

دراسات في العلوم الانسانية

٢٦(٢)، ١٤٤١/١٣٩٨-٢٠١٩/٢٠٢٠، صص ٦٥-٩١

ISSN: 2538-2160

<http://aijh.modares.ac.ir>

تحليل مقارنة لآراء الفخر الرازي والعلامة الطباطبائي

حول شبهات المعاد الجسماني

عبدالله ميراحمدي^١، طاهرة شاكري^٢

١. أستاذ مساعد في قسم علوم القرآن والحديث في جامعة خوارزمي

٢. باحثة في المستوي الرابع للتفسير المقارن في حوزة رفيعة المصطفى العلمية

تاريخ القبول: ١٤٤١/٥/٣

تاريخ الوصول: ١٤٤١/٢/١٦

الملخص

تعد قضايا المعاد الجسماني والروحاني من القضايا الشائكة التي يتناولها علماء المذاهب الكلامية في العالم الإسلامي. في هذا السياق يعتقد الفخر الرازي والعلامة الطباطبائي بجسمانية المعاد وروحانيته. في هذا البحث نسعي اعتماداً على المنهج التحليلي والمحتوائي أن نتوقف على آراء هذين العلمين الإسلاميين حول هذه القضية والشبهات المثارة حولها. ومراجعة آراء الفخر الرازي نجد أنه يصريح أكثر في حديثه عن المعاد الجسماني. وحول شبهة "الآكل والمأكول"، يقول إن الإنسان يصبح معدوماً بالكامل بعد الموت. ونظراً إلى أنه يرى جواز إعادة الموتى ويعتقد أن الله عالم وقادر، يستنتج أن إعادة المعدوم ليست ممنوعة. يعتقد الفخر الرازي حول شبهة تجرد النفس أن هناك اختلافاً بين الروح والجسد وأثناء الموت تنفصل الروح عن الجسد وتخلق نحو السماء. كما أن الآيات التي يستند عليها الفخر الرازي حول كون النفس التي ليست الجسم مجردة أو غير مجردة لا تدل دلالة واضحة عليه. في المقابل يعتقد العلامة الطباطبائي الامتناع في شبهة الآكل والمأكول وإعادة المعدوم، في اعتقاده لا يقع عدم في الروح والجسد أثناء الموت. لأن الجسد عندئذ يتحول إلى عناصر أخرى والروح كذلك مجردة لا تفسد بمجرد الموت. وفي الرد على شبهة تجرد النفس يعتقد العلامة الطباطبائي أن شيعية الشيء بصورته وهيئته وليست المادة حصراً. وفي اعتقاده أن أجسادنا تكون في يوم القيامة مثل ما هي عليه اليوم. وكذلك يرى العينية في النفس هي الحافظ لكيان الإنسان وشخصيته.

الكلمات الرئيسية: المعاد الجسماني - الروحاني، الفخر الرازي، العلامة الطباطبائي، الآكل والمأكول، إعادة المعدوم، تجرد النفس

١. المقدمة

إن قضية المعاد من القضايا الاعتقادية والضامن لتطبيق الأوامر الإلهية وأحد المعارف الدينية التي خصصت حولها كثير من الآيات القرآنية. إن هدف خلق الإنسان بناء على النص القرآني الصريح يتجسد في ظل تحقيق المعاد. وفي قضية المعاد تبرز ثلاثة آراء من خلال دراسة المصادر الكلامية والتفسيرية للفريقين: المعاد الجسماني المحض، المعاد الروحاني المحض، والمعاد الجسماني والروحاني. وهذا الخلاف في وجهة النظر تجاه قضية المعاد نابع من اختلاف العقيدة إزاء قضية حقيقة الإنسان. فالذين يرون حقيقة الإنسان هي حقيقة جسمانية يؤمنون بالمعاد الجسماني والذين يؤمنون بأن حقيقة الإنسان هي الروح المجردة يؤمنون بالمعاد الروحاني، والذين يرون أن حقيقة الإنسان تتكون من الروح الجسم يؤمنون بالمعاد الجسماني والروحاني في آن واحد. من وجهة نظر علماء الإسلام فإن الاعتقاد بالمعاد الجسماني والروحاني يقوم على عدة مبادئ وأصول: الأول أن حقيقة الإنسان لا تتكون من الجانب المادي فحسب، بحيث إذا مات يواصل الإنسان حياته. الأصل الثاني في اليوم الآخر، فإن أجساد الموتى تكون كما هي الحال في الدنيا، وإن الروح التي انقطعت عن الجسم بعد الموت ترجع إلى ذلك الجسم، وفي النتيجة تحيا أجسام الموتى من جديد. الأصل الثالث هو أن الجزاء والعقاب الأخروي لا ينحصر على الجانب الحسي والمادي بل إنه يشمل الجانبين المادي والعقلي والروحي كذلك. (رباني گلبايگاني، ١٣٨٥: ٣٣٧)

إن فهم أهل البيت وعلماء الإسلام لآيات المعاد يشمل الجانبين المادي والروحي. المعاد الجسماني هو المعاد الذي يحشر فيه الإنسان بحسبه رغم أن هناك خلافاً في كيفية الحشر بين المذاهب الكلامية الإسلامية؛ وذلك نابع عن الاختلاف في فهمهم وإدراكهم للآيات القرآنية. هذا الموضوع يعدّ من أكثر المواضيع الكلامية تعقيداً وتحوم حوله الكثير من الشبهات بحيث لا يمكن حصرها وتعدادها. وقد وصل الأمر ببعض العلماء والمفسرين الكبار أن يلتزموا الصمت حيال هذه القضية الشائكة والمعقدة. يعدّ العلامة الطباطبائي نقلاً عن تلامذته من العلماء الذين لم يتطرقوا في دروسهم إلى المعاد الجسماني؛ لأن فهم هذه القضية للناس في تلك الحقبة لم يكن متيسراً وممكناً. (عدد من الكتاب، ١٣٦٠: ١٠٦) في الواقع يمكن اعتبار وجود الشبهات حول حقيقة المعاد أنه نابع عن سوء فهم الأفراد لمقدمات هذا الموضوع. إن موضوع المعاد قد اندمج في غيره من القضايا الكلامية بحيث يخلق الشبهات حول المعاد وحقيقته. من الشبهات التي يمكن الإشارة إليها في هذا الصدد هي شبهة الأكل والمأكول، وشبهة إعادة المعدوم، وشبهة تجرّد الروح وهي شبهات كانت موضع خلاف بين علماء الإسلام.

من بين المؤلفات التي كتبت حول المعاد والشبهات الواردة حوله لم نجد سوى بحث واحد قارن بين رأي الفخر الرازي والعلامة الطباطبائي حول شبهات المعاد الجسماني تحت عنوان "دراسة مقارنة لردود العلامة الطباطبائي والفخر الرازي والزحشري على شبهات إنكار المعاد الجسماني" لأحمد علي حيدري وفاطمة أبوغبيش. نشر هذا البحث عام ١٣٩٤م في العدد الثالث من مجلة فكر العلامة الطباطبائي. درس البحث برؤية تفسيرية شبهات المعاد الجسماني والرد عليها من قبل ثلاثة أعلام كلامية للشيعية والأشاعرة والمعتزلة. كما طرح البحث خمسة شبهات وردت عليها، وكانت هذه الشبهات هي: ١. إعادة المعدوم، ٢. الانسجام مع التناسخ، شبهة الأكل والمأكول، ٤. شبهة ذهاب جسم بسبب العذاب وخلق جسم آخر، تجسيد

الأعمال ومسحها في اليوم الآخر. خلافا للبحث المذكور آنفا فإننا في هذا البحث نحاول أن نكتفي بآراء العلامة الطباطبائي والفخر الرازي بسبب اتساع دائرة رأي هذين العلمين الكبيرين، من جانب آخر فإننا نكتفي بثلاث شبهات فقط وهي شبهة "الآكل والمأكول" وشبهة "إعادة المعلوم" وشبهة "تجرد الروح". وقد أهملنا هذه الأخيرة في بحث الباحثين حيدري وآبوغبيش. إضافة إلى ذلك، فإن بحثنا وخلافا للبحث المذكور يركز كذلك علي تقرير الشبهة من جانب الفخر الرازي والعلامة الطباطبائي ولم نكتف بنقل الردود الواردة في هذه الشبهات. كما أننا حاولنا في البحث الراهن أن نستخرج المبادئ النظرية لهذين العلمين حول قضية المعاد الجسماني وقمنا بتحليلها ودراستها ولم نجد شيئا من ذلك في دراسة الباحثين حيدري وآبوغبيش.

بشكل عام، نسعي في هذا البحث أن نقارن ونحلل وننقد الشبهات الثلاث السالف ذكرها حول المعاد الجسماني ونبين وجهة نظر العالمين الطباطبائي والفخر الرازي بالاستناد علي مبادئهما تجاه قضية المعاد الجسماني والروحاني. وفي هذا السياق يعد العلامة الطباطبائي من المؤمنين بالمعاد الجسماني والروحاني وفي المقابل ليس للفخر الرازي موقف صريح وواضح إزاء قضية المعاد الجسماني والروحاني. وحول أهمية هذا البحث يجب القول إنه وبناء علي رأي هذين العلمين بصفتهم أبرز الشخصيات التي تمثل المذهب والتيار الفكري الذي ينتمون إليه فإن الباحثين سوف يتوصلون من خلال هذا البحث إلى أبعاد المعاد الجسماني وكيفية الردود العقلية والنقلية علي الشبهات الواردة في هذا الصدد. وقبل التطرق إلى موضوع شبهات المعاد الجسماني حسب رأي العلمين، فإنه من الضروري أن نقوم بالحديث عن المبادئ النظرية والعلمية لهذين العلمين حول مسألة المعاد الجسماني.

٢- مبادئ الفخر الرازي حول المعاد الجسماني

٢-١. وجود الله

يعتقد الفخر الرازي أن "حقيقة الوجود لا يمكن أن تكون هي "الوجود المجرد"، لأن "الوجود" وحسب رأي جميع العلماء فإنه من الأمور البديهية، وإذا كان الله عين الوجود يجب أن يكون بديهي التصور في حين -وحسب رأي جمهور العلماء- فإن حقيقة الله ليست واحدة عند جميع البشر. (الفخر الرازي، ١٣٧٠ش: ٣٤) يعتبر الفخر الرازي الوجود أمرا زائدا وعرضيا علي الماهية، ونتيجة لذلك فإن الوجود عنده قضية اعتبارية وليست أصولية. (زريابخوي، ١٣٦٥ش: ٨٤) كما أنه يري أن الهدف الرئيس من نزول القرآن الكريم، هو إثبات قضايا مثل الله والنبوة والمعاد والقضاء والقدر وأهمها علي الإطلاق هو إثبات الخالق سبحانه وتعالى. إن وجهة نظر الفخر الرازي المستخرجة من التفاسير حول إثبات وجود الله ذات طابع كلامي وفلسفي. فهو يصرح بالقول إنه ليس هناك دليل سوي هذا العالم المحسوس وما فيه من سماوات وأرض وجبال وغيرها لإثبات الحق سبحانه وتعالى؛ لأنها تدل علي وجود الحاجة لمدير وموجد ومبقي لها لكي يقوم بتدبيرها وإيجادها والإبقاء عليها وهذا لا يقدر عليه سوي الله القادر المستطيع. (حسيني وفرامرز قراملكي، ١٣٨٣ش: ٢٩)

يعتقد الفخر الرازي في تفسيره لقوله تعالى «يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَيُخْلِقُ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَكَذَلِكَ تُخْرَجُونَ.» (الروم/١٩) أن بدن الإنسان يفنى بعد موته لكن نفسه الناطقة تخرج منه ثم تبقى بعد فناء الجسم. ولكي يثبت رأيه يستدل بقوله تعالى في سورة آل عمران: «وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ.» (آل عمران/١٦٩) وبناء عليها، فإن الإنسان الميت تعود له الحياة بعد عودة النفس الناطقة وهذا عمل يسير وهين علي الله تعالى. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ ق، ٢٨: ٨٩) وبناء علي هذا الاستدلال من جانب الفخر الرازي، فإنه يمكن القول إن الرازي توصل إلى إثبات المعاد الجسماني من خلال طرحه لهذه القضايا حول معرفة الله سبحانه وتعالى. في الواقع فإن الرازي واعتمادا علي قضيتي الحدوث والإمكان يري إثبات وجود الله لا يتم إلا عن طريقين: الأول دليل روعي أو نفسي والثاني دليل كوني وأفريقي. يستدل بوجود الإنسان عند ذكره للدليل الروحي بحيث يبين أن الإنسان خلق من نطفة وكل جزء من النطفة يشكل قسما من جسم الإنسان. وإن تكوين هذه الأعضاء والجوارح وبقيائها يتم علي يد خالق قادر وحكيم. ولإثبات البرهان أو الدليل الكوني يشير إلى التغييرات التي تطرأ علي العالم مثل الرعد والبرق واختلاف الفصول والمواسم. ففي مذهب الفخر الرازي، إن أحوال العالم ورغم اشتراكها في الجسمانية لكن لكل منها صفات ومقادير وأشكال وأمكنة خاصة وهذا ليس بسبب الجسمانية أو لوازمها بل راجع إلى أمر منفصل آخر وهذا الأمر إذا كان جسمانيا فإنه يؤدي إلى التسلسل وإذا لم يكن جسمانيا فإنه موجب أو مختار. في هذا السياق، فإن الإيجاب باطل لأنه لو كان مختارا فإن بعض الأجسام لم تتسم ببعض الصفات كما أنها يجب أن تكون قادرة. وبهذا الاستدلال فإن حاجة كل الأجسام إلى قادر ليس جسما أو جسمانيا تثبت وتتأكد. (م. ن، ٢٠٠٤م، ٢: ٨٩-٩٠)، وإذن عندما تثبت قدرة الله علي جميع الكائنات والعالم فإن قدرة الله علي تمييز أجزاء جسم إنسان من إنسان آخر من المكلفين تثبت كذلك. كما أن الله قادر علي تركيب الحياة والحشر. (م. ن، ١٤٢٠ ق، ٨: ١٩٠)

٢-٢. الحسن والقبح العقلي

ينكر الأشاعرة حكم العقل في تحسين وتقبيح الأفعال بصورة مستقلة، ويؤمنون بالحسن والقبح العقلي. ففي مذهب الأشاعرة فإن حسن وقبح الأفعال ليس ذاتيا بل هو أمر اعتباري. كما أنهم يؤمنون بأنه ليس هناك عمل يصدق عليه الحسن أو القبح دون وجود علاقة للخطاب الشرعي، بل إن جميع الأعمال تتساوي في بيان الشارع وحكمه. فليس هناك فرق بين العدل والظلم ذاتيا كما أن الصدق والكذب يتساوان. كما أنهم يؤمنون بأن قبح وحسن الأفعال تابع بالكامل لاعتبار الشرع، أي إن كل عمل أو فعل يستحسنه الشارع يصبح حسناً وإن كان ذلك الفعل أو العمل ظلماً أو خيائاً أو كذباً أو زناً. وفي المقابل كل عمل يستقبحه الشارع يصبح قبيحاً وإن كان إحساناً أو عدلاً أو صلاة. يقول الأشاعرة في هذا الصدد «الحسن ما حسنه الشارع والقبح ما قبحه الشارع.» (محمدي، ١٣٧٨ش: ٢٠٢)

وبالعودة إلى آراء الفخر الرازي نجد معتقده مثل الأشاعرة في قضية حسن وقبح الأعمال ويرى أن الحسن والقبح بالنسبة لله سبحانه باطل لكنه يقبل وجود حسن الأفعال وقبحها العقلي من العباد. يتطرق لنظرية الأمر الإلهي من خلال نفيه لذاتية

الحسن والقبح للأفعال ويرى أن حسن وقبح الأفعال تابع لأمر أو نهي. حسب رأيه، فإن الفعل الذي يصدر عن أمر إلهي هو فعل حسن والفعل الذي يصدر عن نهي إلهي هو فعل قبيح. ونتيجة لذلك، فإن الأشياء والأفعال في نظرية "الأمر الإلهي" ليس بينهما فرق ذاتي وأن قبح أو حسن الأفعال تابع لأمر أو نهي إلهيين. كما ينفي الفخر الرازي الحسن والقبح الذاتي لأنه يعتقد بأن الله مالك مطلق وكل تصرف من الخالق سبحانه هو تصرف في ملكه ويؤكد أنه لا يحق لأحد أن يسأله ويستفسر منه. كما يرى الفخر الرازي حسن الأفعال وقبحها تابعاً للشرع ويقول: «أفعال الإنسان ليست بالسيئة ولا الحسنة بل إن حسننها أو سوءها تابع لأمر أو نهي إلهيين. في حين خلت أفعال الإنسان من صفة الحسن أو سوء فإن العقل ليس بإمكانه أن يكون موضع يجعله قادراً على إدراك الأفعال التي تصدر من الإنسان». (الفخر الرازي، ٢٠٠٤م: ٢٣٧).

٢-٣. مكانة العدل

يعتقد الأشاعرة أنه ليس هناك عمل في حد ذاته عدلاً كما أنه ليس هناك عمل في حد ذاته ظلماً. ما يفعله الله هو عين العدل وإذا افترضنا أن الله يعاقب المطيعين ومجزئي العصاة فإن ذلك عدل من جانبه. كما لو أجبر الخالق العباد علي فعل المعصية ثم عاقبهم علي ذلك، فإن ذلك لا يعدّ ظلماً في حد ذاته. وإذا افترضنا أن الله يصدر منه مثل هذا الفعل، فإنه عين العدل أيضاً. (مطهري، ١٣٨٩ش، ٣: ٧٤) يقدم الفخر الرازي تفسيري للعدل: ١ - العدل بمعنى الاعتدال أي أن الله منزّه عن التفريط والإفراط، ونتيجة لذلك فإنه عادل في أفعاله أي لا يصدر منه ظلم أو جور. ٢ - كل ما يقوم به الله هو عدل والحكم علي أفعال العباد في الماضي أيضاً عدل. (الفخر الرازي، ١٣٩٦ش: ٢٧٥).

٣. مبادئ وأصول العلامة الطباطبائي في المعاد الجسماني

٣-١. وجود الله

إن الإيمان بوجود الله هو حجر الأساس لمبدأ المعاد الجسماني وأصله. وإن القيامة والحشر والنشر والجزاء دون الاعتقاد بالمبدأ ليس ممكناً. إن المعاد هو استمرار للخلق لكن بصورة مرحلة جديدة أو خلق ثانٍ، وإن البعث من جديد فيه إشارة إلى التلازم بين المعاد وبين وجود الله. أي أن الإنسان لم يكن موجوداً ثم وجد وخلق. هذا هو مبدأ الخليفة وإن العدم ثم الإيجاد والخلق هو نفس المعاد. يقول الله سبحانه وتعالى حول موضوع وجوده: «كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ» (الأنبياء/١٠٤)، «اللَّهُ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ ثُمَّ إِلَيْهِ تُرْجَعُونَ» (الروم/١١) ويرى العلامة الطباطبائي في الميزان أن الإعادة تعني إرجاع الموجودات وإيجادها بعد الفناء وليس الإعادة بمعنى الإلغاء ثم الإرجاع إلى الحالة السابقة، وحسب رأيه، فإن سياق الآية الثانية يدل علي أن المعني أننا نبعث الخلق كما أوجدناهم من قبل. وأيضاً أننا نرجع المخلوقات كما خلقناهم من قبل دون أن يكون ذلك صعباً علينا. وهو يرى أن المقصود من "البدء" هو النزول و"الإعادة" هو العروج والصعود. (الطباطبائي، ١٣٩٠ش، ١٦: ١٧٢) إن أقوال العلامة تبين أن دور الله في المعاد مثل دوره في الخلق الأول، وإذن فإن إثبات وجود الله هو أصل في الإيمان بالمعاد.

٣-٢. الحسن والقبح العقلي

إذا قبل أحد الحسن والقبح العقلي بإمكانه حل قضية عدالة الله وحكمته كما يستطيع معالجة قضية تكليف الإنسان وحرية. في المقابل من ينكر هذه القضية (الحسن والقبح العقلي) يضطر للقول بالجبر. ونتيجة لذلك، فإن المعاد يقوم علي قاعدة الحسن والقبح العقلي، وكما أن العدل من مبادئ المعاد، فإن قاعدة الحسن والقبح أيضا تعدّ من مبادئ المعاد وأساسه. وهناك بعض الإشارات في كلام العلامة الطباطبائي والتي يشير فيها إلى الحسن والقبح العقلي كأصل من أصول المعاد، يقول في ضرورة الحسن والقبح والمعاد: «إذا لم يكن هناك حساب وجزاء وعقاب من جانب الله سبحانه، فإن الدعوة الدينية التي هي عبارة عن مجموعة من الأوامر والنواهي الإلهية لم يعد لها أثر ويترجح عندئذ عدم وجود النبوة وتبليغها علي وجودها، وإن الإيمان بيوم الجزاء هو أهم عامل يحث الإنسان علي التقوي وتجنّب الأخلاق الذميمة والكبائر وإن عدم الإيمان بالمعاد يصبح أصل كل معصية وذنب.» (م. ن، ١٣٨٨ش: ١٤٠)

٣-٣. مكانة العدل

إن العلاقة بين المعاد وصفة العدل الإلهية هي علاقة مترابطة وقوية، بحيث يعدّ العدل أحد الأدلة العقلية الهامة لإثبات الخالق سبحانه. وهناك توازن خاص في نظام الكون من حيث الرحمة والبلاء والنعمة والجزاء والعقاب الإلهي. ومن خلال مراجعة أعمال وكتابات العلامة الطباطبائي يظهر لنا أنه أثبت المعاد من خلال ذكر صفة العدل، أي أنه رأي العدل أصلا من أصول المعاد. يقول العلامة الطباطبائي حول ضرورة العدل والمعاد: «كما نعلم أن في هذه الدنيا لا يصل الصالحين والطلّاحين إلى جزاء أعمالهما وإذا لم يكن هناك عالم آخر يصل فيه كل من هؤلاء إلى حقوقهما وعقابهما فإن كلاهما يكونان متساويين عند الله سبحانه وهذا يتنافي مع العدل.» (م. ن، ١٣٨٧ش: ١٨٣)

حسب رأي العلامة الطباطبائي، فإن من مقتضيات العدل الإلهي أن يكون هناك عالم آخر لكي يتم الفصل بين الصالحين والطلّاحين ويتحدد لكل منهما حسابه وكتابه. فقد رسم الله للطاعة والإيمان جزاء كما حدد للكفر والمعصية عقاباً وهو لا يخلّف الميعاد لأنه عادل، ومن مقتضيات العدل أن يفصل في العالم الآخر بين الطيبين والخبيثين ويعطي الطيبين حياة طيبة والخبيثين حياة خبيثة. (م. ن، ١٣٨٨ش: ١٤٤-١٤٥) وبمنظرة إجمالية يمكننا أيضا أن نقول: «إن خلق الكون والإنسان هما من أفعال الله سبحانه وتعالى وإن الله منزّه من أن يفعل فعلا عبثيا ودون هدف. يخلق ويرزق ويُميت دون أن يكون هناك هدف وغاية. وعليه ينبغي أن نؤمن بأنّ هناك عالماً آخر وأن خلق الإنسان تم لغرض وغاية لكن ينبغي كذلك أن نؤمن بأنّ هذا الخلق والإيجاد لم يعط الله ربحا وفائدة لأن الله غني عن العالمين. إن هذه الدنيا القصيرة والتي يلازمها العناء والشقاء لا يمكن أن تكون هي غاية الخلق والكون، وبناء علي حكمة الخالق يجب أن يكون هناك عالم آخر لكي يتحقق الهدف والغاية من الخلق.» (م. ن: ١٤١)

٤. شبهات المعاد الجسماني

إن الذين يؤمنون بأن الموت يتضمن فناء جسميا وروحانيا للإنسان يواجهون شبهات في مسألة المعاد الجسماني أهمها: شبهة الأكل والمأكول، وشبهة إعادة المعدوم، وشبهة تجرد الروح. في هذا القسم من البحث سنبيّن مواقف وآراء العلماء لاسيما الفخر الرازي والعلامة الطباطبائي حول هذه الشبهات ونقوم بتحليل هذه الردود والتفسيرات حول الشبهات المتعلقة بالمعاد الجسماني.

٤-١. شبهة الأكل والمأكول

من بين شبهات المعاد الجسماني تعدّ شبهة الأكل والمأكول من أشهر الشبهات في هذا الموضوع. ليس معلوما الزمان الذي ظهرت فيه هذه الشبهة ولا الشخص الذي أثارها للمرة الأولى. بناء على رأي الباحثين، فإن هذه الشبهة ظهرت في بدايات المواجهة الكلامية والفلسفية لعلماء الإسلام ومفكره. كانت في البداية ذات طبيعة إجمالية ذكرت في أعمال أبي سهل نوبختي وابن سينا ثم في كتابات الشيخ الطوسي ثم الغزالي والفخر الرازي ونصير الدين الطوسي وغيرهم وفي النهاية شرحت وفصلت في أعمال وكتابات صدر الدين الشيرازي. (ابراهيم ديناي، ١٣٦٧ش، ١: ٥٢٦)

٤-١-١. تقرير الشبهة

إن تقرير شبهة الأكل والمأكول تكون كالتالي: إذا أصبح جسم إنسان طعاما لجسم إنسان آخر، وبات جزء منه سواء بشكل مباشر أو غير مباشر كما يتحول جسم الموتي إلى تراب ثم ومن خلال الأعشاب والنباتات ينتقل إلى جسم إنسان آخر، ماذا يكون مصير معاد الإنسان المأكول؟ (ساعدي، ١٤٢٦ق: ٢٣٧؛ سبحاني، ١٣٨٣ش، ٩: ١٥٠) هل يعيش وهو جزء من جسم المأكول أو الأكل وكيف يكون العذاب عندئذ؟ في كلتا الحالتين تظهر مسائل ومنها أن يعذب المؤمن أو ينعم الكافر، أو أن يكون شخص واحد يواجه عذابا ونعيما في آن واحد باعتبار أن أحد أعضاء بدنه يتبع المؤمن والآخر يتبع لكافر. (ساعدي، ١٤٢٦ق: ٢٣٧)

ربما يمكن القول إن حقيقة مسألة الأكل والمأكول ما هي إلا مغالطة كلامية. (حسيني تهراني، ١٤٢٣ق، ٦: ١٦٠) وهذه الشبهة واردة على الذين يؤمنون بأن المعاد هو جسماني فحسب أو إنه معاد جسماني - روحاني. ومنشأ هذه الشبهة من تفكير الإنسان بالمعاد الجسماني والجسد الآخروي.

وللردّ على هذه الشبهة يجب أن نصحح فهمها إزاء المعاد الجسماني لكن إذا كان الإنسان يؤمن بأن الموت يعني فناء جسم الإنسان وروحه فإنه لا بد وأن يتعرض لشبهات مثل الأكل والمأكول وغيرها من الشبهات الواردة في مسألة المعاد الجسماني.

إن الذي يحشر ماذا تكون هويته؟ هل هويته راجعة إلى المادة أو الصورة؟ جاء في الحكمة المتعالية أن ماهية الشيء تعود لصورته وليس مادته، وعليه فإذا فقد الشيء مادته وكان بديله مادة أخرى فإن ذلك الشيء يبقى، بعبارة أخرى «فإن ماهية

الشيء تتعلق بصورتها وشكلها الأخير». (حسن زاده آملی، ۱۳۸۷ش: ۳۸۵) وحول قضية تلازم المادة والصورة يقال إن المادة هي مبهمه ودون الصورة ليس هناك قوام وإن الصورة مطلقة وبدون المادة ليس لها تعيين. ونتيجة لذلك، فإن المادة تحتاج في أصل وجودها إلى الصورة وأن الصورة تحتاج في تعيينها للمادة. (پویان، ۱۳۸۸ش: ۱۴)

يقول الإمام الحميني في بيانه لهذه القضية: «في مسألة بقاء الهوية، فإن الجسم ليس له دور، وفي هذه الدنيا ليس هناك جزاء أو عقاب لتلك اليد التي فعلت الفعل، لأننا لو افترضنا أن يداً ما قطعت فإن الشخص سينال عقاب عمله لأنه مجرم، وعليه فإن بقاء الجسم ليس له دخل في بقاء الشخص. وبفرض ذهاب "الجسم" فإن الشخص يبقى». (رحيم پور، ۱۳۸۱ش: ۲۷۴) وللد علي رأي العلماء الذين يعتقدون أن الإنسان ينقسم إلى جزء ثابت ورئيس وجزء متغير وزائد وأن الأجزاء الثابتة لا تفني لكي تعود في يوم القيامة يجب القول: إن هذا الرأي يقود إلى إنكار المعاد الذي دلّت عليه النصوص الدينية. إضافة إلى ذلك، فإن الأدلة الحسية لا تتفق مع هذا الرأي، لأننا نشاهد أنه وبعد سنين من الدفن تحت التراب لا يبقى من جسم الإنسان سوى حفنة من تراب وإن الجزء الثابت المزعوم ليس له بقاء. (مكارم شيرازي، ۱۳۸۳ش: ۲۳۸)

إن الحكمة المتعالية ترى أن حقيقة الإنسان هي الروح وأن الروح تخلق في يوم القيامة عين الصورة الجسمانية للجسم بحيث كل من يري الجسم يظن أنه نفس الجسم الدنيوي. وعليه، فإن المعاد ليس هو إعادة المادة والجسم الدنيوي وإنما إعادة حقيقة النفس في قالب البدن الدنيوي وصورته. وعليه فإنه ليس هناك شبهة في هذه المسألة ولا يمكن القول إنه وكون جسم الإنسان أكله إنسان آخر ولا يتبين الأكل والمأكول، فإننا لا نستطيع القول إنه لا يحشر في يوم القيامة في حين أن من يعين بدن كل روح هو الإنسان نفسه. (شريعتي سبزوري، ۱۳۸۶ش: ۲۶۳) ويرى الهادي السبزواري مثل صدر الدين الشيرازي أن شبهة الأكل والمأكول ليس بتعديل صورة إلى صورة أخرى وإنما الأصل للصورة. (السبزواري، ۱۴۲۲ق، ۵: ۳۴۵)

٤-١-٢. رأي الفخر الرازي في شبهة الأكل والمأكول

يبيد الفخر الرازي في بيان موقفه حول شبهة الأكل والمأكول بالاستفادة من نظرية منكري المعاد الجسماني: عندما يقتل الإنسان ويأكله إنسان آخر فإن أعضاء جسم الإنسان المقتول تصبح جزءاً من جسم الإنسان الأكل. والسؤال هنا هل تعود هذه الأجزاء إلى جسد الأكل أم المأكول؟ يترتب علي ذلك أن إعادة هذه الأجزاء إلى كل من جسم الأكل والمأكول يضيع جسم الآخر وعليه فإن المعاد الجسماني يكون محالاً. (الفخر الرازي، ۲۰۰۴م: ۲۸۳)

ولبيان هذه الشبهة يستدل بقوله تعالى «إِذَا مِتْنَا وَكُنَّا تُرَاباً وَعِظَافاً إِنَّا لَمَبْعُوثُونَ.» (الواقعة/ ٤٧) ويشير إلى تشكيل المني الذي كان عبارة عن أجزاء من صور متفرقة في العالم. فالله تعالى يجمع هذه الأجزاء في مادة تسمى المني ويضعها في الرحم. وفي حال تحول إلى إنسان ثم تفرق بعد الموت فكيف لهذه الأجزاء أن تجتمع بعد الموت مرة أخرى؟ ثم في مقام التمثيل، يشير لحة تزرع في الأرض ثم يصب عليها الماء، ومن الناحية العقلية فإن فساد هذه الحبة محتمل وقائم لكن نجد أنها لا تفسد بل أكثر من ذلك حيث تخرج من التراب ويبقى قسم منها في التراب. وعلي هذا الأساس فإن العقول البشرية عاجزة عن إدراك الحكمة الإلهية. ثم يتساءل كيف يعجز الله عن جمع وتركيب هذه الأجزاء في يوم القيامة؟ والحال أن الله عز وجل

ليس عاجزا عن القيام بهذه الأمور وهو قادر علي كل شيء فكيف له أن يعجز أن يجمع أجزاء الجسم المتفرقة في يوم القيامة؟
(الفخر الرازي، ٢٠٠٤م: ٢٨٣)

١.٢.١.٤. رد الفخر الرازي علي شبهة الأكل والمأكول

حسب رأي الفخر الرازي إن وجود هذه الشبهة ناتج عن هذا المعتقد الذي يري أن الإنسان يتشكل من الروح- وهي جوهر مجرد - وجسم ثابت الذي يقال له جزءا أصليا، بعبارة أخرى، فإن جسم الإنسان يتكوّن من أجزاء رئيسة وأخرى إضافية. (م. ن، ١٤٢٠ق، ١٧: ٢٠٤) وعليه فإذا أكل إنسان إنسانا آخر بشكل مباشر أو غير مباشر، فإن أجزاء جسم المأكول لا تصبح جزءا أصليا من جسم الأكل، وإن الأجزاء الرئيسية أو الأصلية لجسم المأكول تخلق الأجزاء الزائدة أو الإضافية، فحسب الآية «وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ». (الحديد/٣) فإن الأجزاء الإضافية تتميز عن الأجزاء الأصلية. ولذلك، فإن هذه الأجزاء الأصلية قد لازمت الإنسان منذ خلقه ولا تزول بسبب عرضي وبهذا التفسير فإن شبهة الأكل والمأكول تنهار وتختفي. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ١٧: ٢٠٤م. ن، ١٩٨٦م: ٢٨٥)

٣.١.٤. رأي العلامة الطباطبائي حول شبهة الأكل والمأكول

يقول العلامة الطباطبائي حول شبهة الأكل والمأكول بالاستناد إلى قوله تعالى «وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى» (البقرة/٢٦٠): عندما رأي سيدنا إبراهيم أجزاء الطير توزّع علي بطون الحيوانات الأخرى وإن هذه الحيوانات المفترسة تأكل بعضها بعضا ظن أن هذا التوزيع يؤدي إلى فناء الجسم وأنه لا يبقى منه شيء فتساءل كيف تحيي هذه الأجسام؟ وإذا افترضنا أن أحد هذه الحيوانات يحيي، فإن الحيوان الآخر يبقى ناقصا، والنقص لا يمكن أن يحيي. ولا يمكن إحياء حيوان أو إنسان قد أصبح طعاما لمفترس مع إحياء ذلك المفترس بكامل جسمهما لأن كلاهما أصبحا جسما واحدا وأن الجسم الواحد لا يمكن أن يصبح حيوانين. (الطباطبائي، ١٤١٧ق، ٢: ٣٧٩)

١.٣.١.٤. رد العلامة الطباطبائي حول شبهة الأكل والمأكول

يري العلامة الطباطبائي أن الجسم تابع للروح ويعتقد أن علاقة الجسم بالروح كعلاقة الظل مع الشيء. وعليه، فإن أي تغيير يطرأ علي الشيء لا بد وأن يترتب ذلك علي ظله. والله عندما يعيد شخصا فإنه يعطيه في البداية الروح ثم الأجزاء المادية. (م. ن: ٣٧٦) ويشير إلى قصة مناداة إبراهيم عليه السلام للطير ويرى أن قصة إحياء الموتي تشمل في البداية إحياء الروح ثم الجسم، لأنه يعتقد أن الجسم يتبع الروح وأن تعيينها يتم عبر الجسم. (م. ن: ٣٧٢)

وبيّن العلامة الطباطبائي بالاستناد إلى الآية «أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ بَلَىٰ وَهُوَ الْخَلَّاقُ الْعَلِيمُ». (يس/٨١) أن الله لم يقل في القرآن الكريم أننا سنعيد نفس هذه الأجسام وإنما قال مثلها، أي أن أجسامنا في يوم القيامة مثل أجسامنا الحالية وليس هي نفسها وإن عينية الجسمين أمر محال. لأن العينية لا تتعلق فقط بالمواد المكونة بل إن العينية يجب أن تنسرب كذلك إلى المكان والزمان وسائر الظروف الأخرى، وواضح أن هذه الأمور ليس لها مكان في يوم القيامة، لكن ذلك لا يعني أن الشخص لا يحضر يوم القيامة بل وبعبارة القرآن: «قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ».

(يس/٧٤) أي أن الله الذي خلقها أول مرة قادر علي أن يحييها مرة أخرى. الملاحظة الهامة في هذا الموضوع أن حقيقة الشخص هي نفسه وليس جسمه الذي تكون من المادة. كما أن الشيء الذي يبقى لكل إنسان هو نفسه وليس جسمه. (الطبائبي، ١٤١٧ق، ٢: ٣٧٧) ويرى العلامة بعد ذلك أن الجسم الدنيوي والآخروي متشابهين ثم يستنتج أن حكم المتشابهين واحد في الجواز والعدم. كما أنه يقول بوحدة الشخص في الدنيا والآخرة وهو أمر يتم عبر الروح. (م. ن، ١٩: ١٣٤) ويرى أن المثلية هي للجسد لكن أينما رأي جمعا بين الروح والجسد عندئذ يعتقد أن ذلك الإنسان هو عين الإنسان السابق. (م. ن، ١٩٤١ق: ٢٤١-٢٤٢) وفي موضع آخر وعند تفسير لقوله تعالى «وَلَقَدْ عَلَّمْتُمُ النَّشْأَةَ الْأُولَىٰ قُلُوبًا تَذَكَّرُونَ.» (الواقعة/٦٢) يشير إلى تماثل الجسم الدنيوي والآخروي بالاستدلال علي حشر الجسد. (طبائبي، ١٤١٧ق، ١٩: ١٣٤) إن شبهة الأكل والمأكول تتلاشي عند إثبات التشخص ونتيجتها أن إنسانية الإنسان قائمة علي الروح وليس الجسم. (صدر الدين الشيرازي، ١٣٦٨ش، ٩: ٢٠٠)

وبعد إثبات هذه الحقيقة وهي أن الجسم الآخروي ليس نفس الجسم الدنيوي لنا نتوجه إلى بيان ماهية الجسم الآخروي وكيفية تكوينه؟ وفي هذه القضية يمكن لنا أن نراجع رأي صدر الدين الشيرازي حيث يقول: إن النفس بعد الانقطاع عن عالم المادة تصعد نحو السماء وتصل إلى مرحلة تستطيع أن تخلق لنفسها جسدا شبيها بالجسم الدنيوي، بحيث كل من يرى جسمه يعرفه ويشخصه. إذا أدرك أحد هذه الحقيقة يدرك أن أجسامنا ليست من العناصر الدنيوية التي قال القرآن عنها بأنها تفني. إذا أمنا أن الجسم الآخروي هو نفس هذه الأجسام التي تمتلكها اليوم ودون أي فرق أو اختلاف، فإننا سنواجه عشرات الشبهات وليست شبهة الأكل والمأكول فقط. علي سبيل المثال إذا ارتكب إنسان في شبابه معصية ما وفي الشيخوخة أيضا ارتكب معصية أخرى فأى جسمه يجب أن يعذب؟ جسم الشيخوخة أم جسم الشباب؟ إن تعذيب أي منها يتنافى مع العدل لأن خلايا جسم الشباب لم تكن مشاركة في المعصية التي حدثت في فترة الشيخوخة وبهذه الفرضية يكون لكل إنسان آلاف الأجسام، وهذه بالتأكيد تتنافى مع الاعتقاد القرآني. (م. ن: ١٥٦) ويمكن الرد علي هذه الشبهة من باب العقل أيضا فلو افترضنا أن شخصا ما ارتكب ظلما قبل عشر سنوات ثم هرب وبعد فترة يلقي القبض عليه ثم يقال إنه نفس الشخص الذي ارتكب ذلك الظلم رغم أن جميع خلايا جسمه قد تغيرت أو إذا فعل شخص إحسانا ما ثم عثرنا عليه بعد عشرين سنة فإننا سنكون ممتنين له ونشكره رغم أن هذا الشخص من حيث تنوع خلايا جسمه لم يعد ذلك الشخص السابق. (مظاهري، ١٣٦٤ش: ٧٦) إن بقاء خلية واحد يكفي لمعرفة كامل أشخاصنا بحيث يصنع من ذلك خلايا أجسامنا. كما خلق الجسم في أرحام النساء من خلية واحدة. (قرايتي، ١٣٦٣ش: ١٦٥)

ينقل أهل السنة والجماعة عن ابن عباس قوله: رأي سيدنا إبراهيم أجزاء الطير التي افترستها الجوارح ثم هناك حيوانات أخرى تفترس تلك الجوارح وهذا خلق شبهة لدي سيدنا إبراهيم ما أجبره علي السؤال من الله سبحانه وتعالى. ومن ظاهر الرواية يبدو أن هذه الشبهة هي نفس شبهة الأكل والمأكول. كما قد يشير إلى تفرق أعضاء الجسم وفناء ذلك المخلوق بالكامل بحيث لا تبقى منه صورة ولا شيء لكي يتم فصله في يوم القيامة عن باقي المخلوقات حتي ينال حسابه جزاءه. إن الإجابة التي أعطاها الله سبحانه وتعالى هي نفس تبعية الروح من الجسد. إن الأمر الذي أعطاه لنبينا إبراهيم عليه

السلام هو أن يقوم إبراهيم بأخذ أربعة طيور وأن يفعل بما أمره عز وجل. ولم يدر حديث عن شبهة الأكل والمأكول وإنما المسألة المطروحة هنا هي فصل الأعضاء وتحول الصورة وحالات الحيوان، علي الرغم من أن دفع هذه الشبهة يدفع كذلك شبهة الأكل والمأكول. (الطبائبي، ١٤١٧ق، ٢: ٣٧٩).

٢.٤. شبهة إعادة المعدوم

إن إعادة المعدوم يعني إمكانية إحداث ظاهرة ما بوجودين، هناك فريقان تناولوا شبهة إعادة المعدوم: الأول الذين ينكرون المعاد بالجملة، الثاني الذين يؤمنون بالمعاد الروحاني فقط وينكرون المعاد الجسماني. يقول هؤلاء الفريقان إن الجسم بعد الموت يفني وتذهب أعراضه. وبالتالي فإن إعادته في يوم الحساب من باب إعادة المعدوم وهو محال ومستحيل من الناحية العقلية. (سبحاني، ١٣٨٣ش، ٩: ١٤٧)، وحسب وجهة نظر الباحثين، فإن علماء الإسلام وضعوا مسألة إعادة المعدوم في خانة القضايا التي يهتم بها العامة، وذلك بالتناسب مع القضايا التي تعرف في الفلسفة بالعوارض الذاتية للوجود واعتبروها من المسائل التابعة لتبيين أحكام الوجود. وعلي الرغم من أن المتكلمين الذين تعدّ مسألة إثبات المعاد جزءاً من رسالتهم وغايتهم لم يرحبوا بهذا التوجه من جانب العلماء. وحسب رأيهم، فإن هذا التفكير الفلسفي مانع حقيقي أمام قبول الحشر الجسماني. (توازياني، ١٣٩٣ش: ٥٣)

١.٢.٤. تقرير الشبهة

إن إعادة المعدوم تعني أن يعدم شيء موجود ثم يوجد نفس الشيء بنفس الخصائص والمكان والزمان، وإذا أوجد شيء شبيه بالشيء الأصل يقال إن ذلك الشيء تم تكراره. في عملية التكرار يوجد شيان في زمانين، وما هو واضح أن كل منهما ليس هو الآخر، بعبارة أخرى فإن إعادة نفس الشيء بينه فاصلة "العدم" في زمانين فإن الشيء المعدوم لا يمكن أن يقع عينه في زمان آخر؛ لأن في هذا الافتراض يجتمع النقيضان وإن إعادة الشيء المعدوم محال. (الطبائبي، ١٣٨٧ش: ١٤٧؛ م. ن، ١٣٨٨، ١: ١٥٢)

ويجب أن نعرف أنه يستحيل إعادة المعدوم في حال أن الشيء المعدوم أعيد بكافة خصوصيته الزمانية والمكانية أو حفظ الكمية والنوعية. لأن الموجد الذي يوجد في زمان معين لا يمكن إعادة نفسه مرة أخرى. كل زمان أوجد فيه مرة أخرى يكون زمان آخر وليس نفس الزمن السابق. ذلك أن لحظات الزمن تمحي بالإيجاد والذين يؤمنون بالمعاد الجسماني لا يعتقدون بأنه وبعد الإحياء فإن الزمن أيضاً يجب أن يعود ويرجع. (شريعتي سبزواري، ١٣٨٦ش: ٢٤٧)

لقد نشأت هذه الشبهة في المعاد الجسماني عندما ظن المتكلمون القدماء أن المعاد يعني إعادة المعدوم، وكانوا يتجادلون حول هذه القضية ألا وهي أن إعادة المعدوم ليست محالاً، أي أنهم كانوا يفترضون أن الأشياء المعدومة تصبح مطلقة وكل شيء أصبح معدوماً بشكل مطلق فإنه من الممكن أن يوجد مرة أخرى. (مطهري، ١٣٩٠ش، ٤: ٥٣٤) إضافة إلى ذلك، فإن منكري المعاد الجسماني ومن خلال الاستدلال البرهاني خلصوا إلى تلازم امتناع إعادة المعدوم واستحالة المعاد الجسماني.

حسب رأيهم فإن الإنسان بعد الموت يصبح معدوما ونظرا إلى استحالة إعادة المعدوم فإن المعاد الجسماني ولكونه مصداقا لإعادة المعدوم يصبح محالا كذلك. في هذا الصدد قال بعض المذاهب أمثال الأشاعرة الذين كانوا يعتقدون بالمعاد الجسماني بجواز إعادة المعدوم وحسب رأيهم فإنهم استطاعوا تقديم الأدلة العقلية على إمكانية إعادة المعدوم. (الآمدي، ١٤٢٣ق، ٤: ٢٥١)

٢.٢.٤. رأي الفخر الرازي في بيان شبهة إعادة المعدوم

يعتقد الفخر الرازي أن الدهريين والملحدون وبعض الأطباء ولكي ينكروا المعاد لجأوا إلى فكرة امتناع المعدوم. وكان جالينوس الذي يشك في حقيقة الإنسان وهل أن نفسه فانية أم خالدة توقف على الإيمان بالمعاد. بمعنى أنه لم ينف المعاد ولم يؤمن به. (الفخر الرازي، ١٤١١ق: ٣٧٨)، وكان يبين أدلة المتكلمين الذين يعتقدون بجواز إعادة المعدوم كالتالي: ليس هناك دليل على امتناع إعادة المعدوم، وعليه يجب الإقرار بإمكانيته، ونظرا إلى وجود الشبه بين البدء والمعاد فإن بداية المعاد أيضا تثبت وتتأكد. (م. ن، ٢٠٠٤م: ٢٧١)

١.٢.٢.٤ رد الفخر الرازي على شبهة إعادة المعدوم

إن آراء الفخر الرازي حول جواز إعادة المعدوم ليست منسجمة. ففي بعض الأحيان يقول بجواز الإعادة وأحيانا أخرى يقول باستحالة إعادة المعدوم. ففي كتاب "المحصل" وكتاب "الأربعين" يعتقد بجواز الإعادة لكن في كتاب "المباحث المشرقية" يعتقد بامتناع إعادة المعدوم. وكانت أدلة الفخر الرازي حول امتناع إعادة المعدوم كالتالي:

(أ) ليس للمعدوم هوية، ولذا لا يمكن إطلاق حكم عليه ونتيجة لذلك فإن الحكم بإعادة المعدوم محال.

(ب) إذا جاز إعادة المعدوم فإنه يجب إعادة الزمن الذي يقع فيه كذلك في حين أن إعادة الزمن السابق لا يجوز.

(ت) إذا عاد المعدوم وأوجد شبيها له يجب أن لا يكون هناك فرق بينهما. (م. ن، ١٣٧٠ش: ٤٧-٤٨) في حين أن الأصل ليس كذلك.

ونجد الفخر الرازي في كتاب الأربعين من المؤمنين بجواز إعادة المعدوم، وهكذا يستدل على شبهة إعادة المعدوم: عندما يعدم الشيء يصبح جائز الإيجاد بعد العدم، وإن الله قادر على إيجاد كل شيء يجوز إيجاداه. والنتيجة تكون إيجاب الإيمان بهذه القضية وهي أن الله قادر على إعادة الشيء نفسه، وهي إعادة يقع قبلها العدم.

وهكذا يستدل على عدم جواز الوجود: الشيء قبل العدم يكون جائز الوجود. وهذا الشيء الجائز الوجود يكون إما من لوازم الحقيقة أو من عوارضها، فإذا كان من لوازم الحقيقة، يجب ألا يزول وفي المقابل إذا كان من عوارض الحقيقة تكون هذه الحقيقة موجودة بهذا الجواز وتنقل للآخر. وفي حال الإيمان بأن الجواز باق للأبد ونظرا إلى أن الله تعالى قادر على كل شيء، فإن الله يكون قادرا على إعادة المعدوم. (م. ن، ٢٠٠٤م: ٢٨٠)

ويستنتج الفخر الرازي من آيات أمثال «كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ» (القصص/٨٨)، «وَهُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ» (الحديد/٣) أن الإعادة مثل البدء تكون من العدم. (الفخر الرازي، ١٤١١ق: ٣٩٦)، وهو يعتقد أن الموت يعني العدم، ويُعرف المعاد

الجسماني بأنه إعادة المعلوم أو جمع أجزاء متفرقة. ولهذا فهو يري أن هوية الإنسان تتعرف بالمادة وليس بالصورة. (م. ن: ٣٧٨)

ويقول في شرحه لقوله: «أَمَّنْ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يَعِيدُهُ» (النمل/ ٦٤) لو لم تكن الإعادة بعد العدم من الوجود البدائي في يوم القيامة فإن الثواب الذي هو أحد النعم الأخروية لا يتحقق. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢٤: ٥٦٧)

فحسب معتقده فإن الآية السابقة تشير إلى نقطتين: الأولى أن الإعادة العينية جائزة. الثانية أن الله قادر علي الممكن، لأنه لو لم يكن قادرا فإن الخلق الابتدائي لم يتحقق. (م. ن، ٢٠٠٤م: ٢٨١-٢٨٧)

ويعتبر الفخر الرازي رأي الذين يقولون إن «أجزاء جسم الإنسان لا تعدم بل إنها تنفرق» دون أن يقبلوا جواز إعادة المعلوم، هو رأيا ناقصا. ويقول في الرد عليهم: هؤلاء الناس يقولون إن إعادة المعلوم ممتنع، وحجتهم أن الأشياء إذا تُعدم ثم توجد فإن ذلك الوجود يكون مغايرا للوجود السابق للعدم. وعليه لا يترتب الثواب للمحسن والمطيع ولا العذاب للمسيء والعاصي. وللتخلص من هذه المشكلة قالوا إن الله يفرق الأجزاء بعضها عن بعض لكنه لا يعدمها لكي يقوم بإعادتها من خلال جمعها وتركيبها. ويقول الرازي تعليقا علي هذا التعليل: إذا كانت إعادة المعلوم جائزة، فإن الإشكال هنا يحل لكن في حال عدم جواز الإعادة فإن الإشكال يبقى قائما.

وفي ختام تفسيره وتوضيحه لهذه المسألة يقول «إذا كانت الإعادة ممتنعة فإن إعادة الصفات ممتنعة كذلك والذي يعود يكون له صفات أخرى وعليه فإن الشخص المعاد يكون غير الشخص الأول. وإذا كنا من القائلين بتفريق الأجزاء فإننا مضطرون علي الاعتقاد بجواز الإعادة لكي يكون الشخص الثاني نفس الشخص الأول.» (م. ن: ٢٧٩)

ويعرف الفخر الرازي الإنسان في تفسيره لقوله: «وَأَيُّهُمُ أَتَا حَمَلْنَا ذُرِّيَّتَهُمْ فِي الْفُلْكِ الْمَشْحُونِ» (يس/٤١): الإنسان هو كائن ذو أجزاء ونفس وصورة محددة. وعندما يموت تنفرق هذه الأجزاء وتذهب تلك الصورة والأعراض، وإن عودة الشيء المعلوم تعد محالا. (الفخر الرازي، ١٣٧٠: ج١، ص٤٧) ولا يري الإنسان فقط عبارة عن جسم قابل للرؤية وإنما يعتقد أن الروح هي عبارة عن جوهر مجرد ويرى أن الإعادة تتعلق بالنفس والروح لا الجسم والصورة. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢٦: ٢٨٢)

ويرى أن لفظ الخلق مختص بجميع المخلوقات وذلك عند حديثه عن إعادة المعلوم في شرحه لقوله تعالى: «وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يَعِيدُهُ.» (الروم/٢٧) ويرجع الضمير في "يعيده" إلى "الخلق" ويعتقد أن الإعادة لا تتم إلا إذا كان الفناء مقدم علي الإعادة. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢٥: ٩٧)

٣.٢.٤. رأي العلامة الطباطبائي حول شبهة إعادة المعلوم

يري العلامة الطباطبائي أن إعادة المعلوم أمر محال. وهو يعتقد أن الشيء المعلوم ليس له وجود لكي تتم إعادته. ويرى الفلاسفة عندما يُطرح موضوع إعادة المعلوم فإنهم يرون فيه سالبه بانتفاء الموضوع. لأن إعدام وجود الشيء بمنزلة خروج ذلك الشيء من دائرة علم الله وهذا محال. (إبراهيمي ديناني، ١٣٦٨ش: ١٧١) ويقول العلامة في توضيح عن هذه الشبهة علي

لسان منكري المعاد: «كيف يحدث المعاد للإنسان ويصبح الإنسان الأول بعد موته وتفرق أعضائه جسمه علي باقي المخلوقات الأخرى؟» (الطباطبائي، ١٣٨٨ش: ١٣٦)

وفي تفسيره آيات: «وَقَالُوا أَإِذَا ضَلَلْنَا فِي الْأَرْضِ أَإِنَّا لَفِي خَلْقٍ جَدِيدٍ بَلْ هُمْ بِلِقَاءِ رَبِّهِمْ كَافِرُونَ، قُلْ يَتَوَفَّاكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي وُكِّلَ بِكُمْ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُرْجَعُونَ.» (السجدة/ ١٠-١١) يقول إن الوفاة هنا بمعنى الأخذ التام والرجوع في نهاية الآية: «ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُرْجَعُونَ» يعني العودة التامة العينية لذلك الشخص. إن ما يموت من الإنسان أثناء الموت هي روحه التي هي عبارة عن جميع إنسانية الإنسان. والحاصل أن الإنسان بموته لن يفني بل هو لا يزال حيا، وما يتغير هو الجسد وليس جميع إنسانيته لكن منكري المعاد يظنون أن إنسانية الإنسان أيضا تفني بموت الإنسان مثل جسده؛ ولهذا فإنهم يضطرون لقبول شبهة إعادة المعدم لكي يعث الإنسان في يوم القيامة وهذا محال. (الطباطبائي، ١٤١٧ق، ١٦: ٢٥٢)

١.٣.٢.٤. رد العلامة الطباطبائي علي شبهة إعادة المعدم

يري العلامة أن حقيقة الإنسان استنادا إلى قوله تعالى: «قُلْ يَتَوَفَّاكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي وُكِّلَ بِكُمْ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُرْجَعُونَ.» (السجدة/ ١١) هي روح الإنسان التي لا تفني بمجرد الموت. بعبارة أخرى بعد موت الإنسان لا يقع عدم في ساحة الجسم ولا ساحة الروح، لكي نضطر لمواجهة شبهة إعادة المعدم، لأنه لو كان القصد من فناء الجسم إعدامه يجب أن نقول عندئذ إن المادة لا تفني بل إنها تتحول من حالة إلى حالة أخرى. (الطباطبائي، ١٤١٧ق، ١٣: ٢١٠) كما لو كان المقصود بالعدم هي روح الإنسان يجب أن نقول إنه وحسب رأي الفلاسفة، فإن الروح مجردة ولا تفسد بمجرد الموت. (قردان قراملكي، ١٣٩٣ش: ٦٦)

يري العلامة الطباطبائي أن النظرة السطحية للموت تفسره علي أنه فناء للإنسان. والحياة ما هي إلا هذه الأيام المعدودة المحصورة ما بين الميلاد والوفاة. وفي المقابل، فإن الإسلام يفسر الموت بأنه مرحلة انتقال من مرحلة إلى مرحلة أخرى في الحياة. (الطباطبائي، ١٣٨٨ش: ٦٢) بعبارة أخرى فإن إعادة تعني نقل الخلق من الدنيا ووضعهم في الآخرة. (م. ن، ١٤١٧ق، ١٦: ١١١)

وللعلامة بحث تحت عنوان «في أنه لا تكرر في الوجود» في نهاية الحكمة، وهو يعني أن الوجود لا يتكرر سواء كان بشكل إعادة المعدم أو غير ذلك. (م. ن، ١٣٨٧: ١٤٧) ويسرد أدلة استحالة إعادة المعدم كالتالي:

١. إذا أعدم الشيء الموجود في مكان ما وبعد زمان أوجد نفس ذلك الشيء يستوجب أن يكون الشيء متقدما زمنيا علي نفسه وهذا محال.

٢. إذا كان إيجاد "أ" مجازا فإن إيجاد مماثل "أ" أيضا جائز وممكن، والحال أن إيجاد مثل الشيء يستلزم اجتماع النقيضين وهو محال.

٣. إذا أعيد الشيء غير المعدم يستلزم أن يكون المعاد هو المبدأ وإن حيثيات الإعادة هي نفس حيثيات البدء، في حين أن حيثيات الإعادة هي غير حيثيات البدء.

٤. إذا جازت إعادة المعلوم فإن تعدد الإعادة لا يصل إلى حد معين يمكن التوقف عليه. والحاصل أن الموجود الذي تتم إعادته لا يكون له تعيين عددي. (الطباطبائي، ١٣٨٧: ١٥٣-١٥٦؛ لاهيجي، ١٣٩٧: ٦٠٧)

ويظن المؤمنون بإعادة المعلوم أن المعاد هو نفس إعادة المعلوم وهكذا يستدل هؤلاء القوم لإثبات هذا الشيء: وإذا امتنع الإيجاد المتكرر للشيء، فإن سبب هذا الامتناع قد يكون ماهية الشيء أو مستلزمات ماهيته. أو قد يكون الأمر خارجاً عن الماهية. إن ماهية الشيء ولوازم ذلك الشيء محال، لأنه لو كان امتناع الإعادة بسبب ماهية ذلك الشيء أو لوازمه، فإن الوجود الابتدائي لذلك الشيء يصبح محالاً بدءاً، وإذا كان سبب الامتناع دليلاً خارجاً عن الماهية فإن العلة وبعد دفع المانع تستطيع أن تُوجد ذلك الشيء مرة أخرى.

يقول العلامة الطباطبائي في الرد علي هذا الاستدلال: «إن سبب امتناع إعادة المعلوم هو شيء يلزم وجود المعاد وليس لازم تلك الماهية، بحيث إن القائلين بجواز إعادة المعلوم يسوقون الموضوع نحو ماهية الشيء. في حين أن الحديث هنا عن الشيء لا عن ماهية الشيء. إن المعاد المذكور في الأديان السماوية هو الانتقال من نشئة إلى نشئة أخرى وليس إعادة المعلوم وإيجاد آخر للأشياء المعلومه.» (الطباطبائي، ١٣٨٧: ١٥٦-١٥٧)

وعليه فإن العلامة الطباطبائي لا يري الموت إعداماً للأشياء بل يعتقد بأن الله ومن خلال الموت يقبض روح الإنسان وفي المعاد يوجد جسمه من جديد. ثم تعاد الروح بشكل كامل إلى ذلك الجسم المخلوق من جديد. (م. ن، ١٤١٧ق، ١٦: ٢٥٢)

ويري أن عامل وحدانية الإنسان في الدنيا والآخرة هي روح الإنسان التي تبقى عند الله والتي لا تعدم بمجرد الموت. وعندما ترتبط تلك الروح بذلك الجسم يكون ذلك الجسم هو نفس جسم الإنسان السابق وليس جسم إنسان آخر، كما كان جسمه في الدنيا دائم التغيير والتحول. (م. ن، ١٤١٧ق، ١٣: ٢١٠)

ويري العلامة الطباطبائي أن هناك اشتراك في المعتقد بين المتكلمين ومنكري المعاد حول ماهية حقيقة الإنسان واعتبارها مجرد الجسم المادي مع وجود فرق طفيف في أن المتكلمين يؤمنون بجواز إعادة المعلوم والمنكرين يؤمنون بامتناع هذه الإعادة. وفي مقابل هذين الفريقين فإن الفلاسفة يركزون علي روحانية الإنسان ويعتقدون أن إنسانيته واقفة علي هذه الروح وليس الجسم الفاني والبدن المتغير. (م. ن، ١٣٧٦: ٢٥)

٣.٤. شبهة تجرد الروح

إن شبهة تجرد الروح من الشبهات التي يوردها منكرو المعاد، وهم يعتقدون أن الإنسان عندما يموت وتعدم ذاته لا تبقى له ذات لكي توجد بخلق جديد، ولذا فهم ينكرون إعادة الإنسان وتبعا له إمكانية المعاد وكيفيته. وحسب رأي الباحثين، فإن من بين منكري المعاد يظن الماديون أن الإنسان هو مجرد جسم محسوس له مزاج وأعراض وقوي. وهم يعتقدون أن الإنسان يفني بالموت وتبقي منه مجرد عناصر متفرقة، وعليه فإن إعادته أمر محال. (حيدرپور، ١٣٨٦: ١١٤).

١.٣.٤. تقرير الشبهة

إن بعض منكري المعاد يعتقدون أن الإنسان ما هو إلا مجموعة من الخلايا والعروق والأعصاب والعظام والجلد تعمل بشكل منظم. وعندما يموت يتحول إلى حفنة تراب ولا يبقى من شخصيته شيء. ولذا يرفضون فكرة الحشر ويقولون كيف تحشر نفس الإنسان الذي عاش في الدنيا سابقا؟ وعليه ونتيجة لاستحالة الاتحاد بين الإنسان الدنيوي والآخروي والغاية من الخلقية المتمثلة بالمعاد وإحياء الموتي لتحقيق العدل الإلهي من خلال إثابة المؤمنين وتعذيب الكافرين، فإن المعاد حسب هؤلاء القوم لا يتحقق ويكون أمره مستحيلا. (سبحاني، ١٣٩٠ ش: ٣٦٨)

ربما يشير قوله تعالى في سورة السجدة: «وَقَالُوا أَإِذَا ضَلَلْنَا فِي الْأَرْضِ..» (السجدة/ ١٠) لهذه الشبهة. يرد الله سبحانه وتعالى علي هذه الشبهة بقوله: «كُلُّ يَتَوَفَّاكُم مِّلْكُ الْمَوْتِ». (السجدة/ ١١) تقول الآية إن شخصيتكم الحقيقية لن تفني في الأرض أبداً بل إنما تبقى محفوظة عند الله دون تغيير أو فناء. هذه الشخصية الثابتة هي الرابط بين وحدة الإنسان في الدنيا والآخرة. وهذه الآية فيها دلالة علي بقاء الروح بعد الموت كما أنها تعدّ دليلاً علي دفع الكثير من الشبهات المتعلقة بالمعاد الجسماني. إن الدلالة في هذه الآية تكمن في مفردة "تَوَيَّ" والتي تعني "الأخذ" وليس بمعنى "الدفع". تدل الآية علي أن الإنسان إضافة إلى أمانة الجسم، فإن عنده أمانة أخرى هي الروح والتي يقبضها الله عند الموت. (سبحاني، ١٣٨٦ ش: ٩٥)

٢.٣.٤. رأي الفخر الرازي حول هذه الشبهة

يقول الفخر الرازي في تعريفه للروح أو النفس: إن مقصودنا من النفس (الروح) هي شيء يذكره الإنسان عندما يتلفظ مفردة "أنا" ويقول مثلاً: "أنا فعلت"، "أنا فهمت". ثم يتطرق إلى آراء الفلاسفة ويرد عليها. فبعض الفلاسفة يذهبون إلى أن "الأنا" هي جسمانية. ويذهب آخرون إلى القول إن "الأنا" ليست جسمانية ولا جسماً. يقول الفخر الرازي في الرد علي الذين يعتبرون "الأنا" جسماً: إن هذا الرأي ضعيف لسببين: الأول أن الشخص الموجود الآن يختلف من حيث الجسم عن الشخص الذي كان موجوداً في السنين الماضية فقد يتعرض للسمنة أو النحافة. وعليه فإن "الأنا" لا يمكن أن تكون مجرد جسماً محسوساً. السبب الثاني في ضعف هذا الرأي هي أننا نعلم بالضرورة أننا عندما نغفل عن أجزاء جسمنا فإننا لا نغفل عن "الأنا" المشار إليها. والحاصل أن "الأنا" تختلف عن الأعضاء الظاهرية والباطنية لنا. وعليه فإن هذا الجسم المحسوس لا يمكن أن يكون "الأنا". وبعد ذلك يتطرق إلى مقولة أن الروح ليست جسماً ولا جسمانية ويقول: معلوم أن المعارف لا يمكن تقسيمها، ونتيجة لذلك فإن العلم بهذه المعارف أيضاً لا يمكن أن يقسم وإذن فإن موصوفات هذه الأشياء لا تقسم كذلك لأنه لو كانت قابلة للتقسيم فإنها تكون قابلة للإشارة إليها والإحساس بها. (الفخر الرازي، ٢٠٠٤ م: ٢٥٧-٢٥٨)

١.٢.٣.٤. رأي الفخر الرازي حول شبهة تجرد النفس

يقول الفخر الرازي في تفسيره لقوله تعالى: «قَالَتْ رَبِّ أَيْ بُكُونُ لِي وَلَدٌ وَمِمَّنْ سَنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَى أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ.» (آل عمران/ ٤٧)، إن الآية لا تسقط صفة الجسمانية عن الروح فحسب بل إنما تسلب كذلك الصفات الجسمانية عنها وهذا يعني أن الروح مجردة. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ ق، ٣: ٣٠٧) وحسب رأيه، فإن

السؤال عن الروح يمكن أن يطرح بعدة أشكال، لكن الجواب الذي أعطي في هذه الآية هو رداً على السؤال عن ماهية الروح وعلاقتها بالجسم والبدن وحلولها في المكان. وعليه فإن الإجابة التي تقدم هنا هي أن الروح موجود مختلف عن الأجسام والأعراض المشاهدة لأن الروح جوهر بسيط مجرد وأنها تخلق بأمر من الله تعالى عندما يقول لشيء «كُنْ فَيَكُونُ». (آل عمران/٤٧). (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢١: ٣٩٣ و ٤٠٤)

كما أنه يقول عند تفسير قوله تعالى: «إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئاً أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ» (يس/٨٢)، هذه الآية فيها رد على منكري المعاد الذين يقولون من يعيد العظام البالية؟ وهذه الآية فيها دلالة على بطلان تمثيل هؤلاء المنكرين لأمر المعاد، ذلك أنهم يعتقدون أن الخلق يتم بوسيلة الأسباب الجسمية، في حين أن الانتقال يتم في زمن خاص وهو الزمن الذي يكون فيه هؤلاء غافلين، والله يقول للشيء «كن فيكون». (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢٦: ٣١٠)

وفي موضع آخر يستند الفخر الرازي في مسألة إثبات فصل الروح عن الجسم بثلاثة أنواع من الآيات القرآنية. ففي الاستدلال الأول وذيل قوله تعالى «وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يَرْزُقُونَ». (آل عمران/١٦٩) يقول: إن ما تشير إليه هذه الآية هو الإنسان الذي يبقى حياً بعد الموت. كما أن آتي: «النَّارُ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا» (غافر/٤٦)، «أُغْرِقُوا فَأُذْخِلُوا نَارًا» (نوح/٢٥) تشير إلى الإنسان الذي يبقى حياً بعد الموت ويدرك اللذة أو الألم. وبين أن الجسم ليس مقصوداً في هذه الآية لأنه معلوم أن الجسم بعد الموت لا يبقى حياً.

وفي استدلاله الثاني حول هذه المسألة يذكر قوله تعالى: «أَخْرِجُوا أَنْفُسَكُمُ» (الأنعام/٧٠) ويقول: في الآية هناك إشارة صريحة على مغادرة الجسم للروح التي قد تترافق وقد تنفصل عنه. كما تقول الآية «يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ * ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً». (الفجر/٢٧-٢٨) وهي تشير إلى أن النفس لا تفني بمجرد الموت بل إنها تنفصل عن الجسم وتخلق نحو عالم السماء.

والاستدلال الثالث يستند فيه بقوله تعالى: «وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِن سُلَالَةٍ مِّن طِينٍ * ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَّكِينٍ * ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا». (مؤمنون/١٢-١٤). وحسب رأيه، فإن هذه الآية فيها إشارة إلى الحالة الجسمية لخلق الإنسان. كما يذكر الله تعالى في باقي الآية نفخ الروح ويقول: «ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ». وعلي هذا الأساس فإن الآية تدل بوضوح أن الروح هي جنس آخر يختلف عن جنس الجسم والجسد. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢١: ٣٩٧-٣٩١)

إن الفخر الرازي يذكر في مسألة تجرد النفس آراء مختلفة، ففي بعض المواقف يقبل القول بجسمانية النفس ويقول إن أجزاء البدن تنقسم إلى قسمين: الأجزاء الأصلية التي تبقى ولا تتغير والأجزاء الفرعية التي تقبل التغيير، والنفس تكون هي الأجزاء الأصلية التي لا تتغير وتبعا لهذا الرأي يقول: «إن هذه العقيدة للمتكلمين أمر محقق وبهذا الرأي يردّ علي شبهات الكثير من منكري الحشر والنشر». (م. ن، ٢٠٠٤م: ٢٧)، وفي المقابل يقول في موضع آخر إن النفس هي جوهر روحاني ومنفصلة عن الجسم ويعتبر رأي معارضيه باطلا. ويرى أيضا أن روح الحيوانات التي تمتلك قدرة علي التخيل أيضا لها تجرد برزخي. (م. ن،

(١٤٠٧ق، ٧: ٩)

يتردد الفخر الرازي في كتابه «المطالب العالية» بين رأيين، كما يذكر في فصلين من هذا الكتاب ما يلي: البيان الأول هو القول إن الإنسان عبارة عن جسم محسوس ولا غير. البيان الثاني هو أن الروح تتكون من أجزاء لا تقبل الفناء. (م. ن، ٢٠١٦م، ٢: ١٦٠) وفي رأيه الثاني لا ينحاز إلى مذهب معين لكنه ينفي الرأي القائل بأن الإنسان ما هو إلا جسم محسوس. (م. ن، ١٤١١ق: ٥٤٣-٥٣٧) يقول في باب المباحث الذي يعد من أهم مؤلفاته: «إن الروح الإنسانية هي جوهر مختلف تماما بحيث لا يعدّ جسما ولا حالاً في الجسم، في حال أن النفوس النباتية والحيوانية وإن كان ذات جوهر إلا أنّها في الوقت نفسه حالة في الجسم». (م. ن، ١٣٧٠ش، ٢: ٢٢٥) وإذن فبناءً على رأي الفخر الرازي، فإن النفوس النباتية والحيوانية لا تعدّ جسمانية بالكامل ولا منفصلة بالكامل عن الجسمانية بل هي جواهر غير جسمانية وكذلك حالة في الأجسام. وعليه فإنه يرى النفس الإنسانية هي وحدها التي تتسم بالتجرد الكامل وليس مثلها باقي النفوس النباتية والحيوانية. ويذكر الفخر الرازي في كتابه التفسير أيضاً وجهات نظر مختلفة. ففي موضع لا يعتبر النفس جسماً ملموساً بل يرى أن النفس هي جسم روحاني داخل هذا الجسم المادي. (م. ن، ١٤٢٠ق، ٢١: ٣٧٤) في المقابل وفي موضع آخر من تفسيره يصنف الروح بأنها جوهر مجرد. (م. ن: ٤٠٣) وفي موضع آخر ينفي الرأي القائل بأن الروح ليست جسماً أو جسمانية ويقول: الروح هي جوهر جسماني شريف يقع داخل هذا الجسم. (ابن تلمساني، ١٤٣١ق: ١١٨ و ١٣١)

ويمكن بيان استدلال الفخر الرازي بما يلي: إذا كانت الحقيقة هي كما يقولها الفلاسفة، فإنه يلزم أن يكون تصرف النفس في البدن لا يتم بالآلة الجسمانية. وعليه فيكون تأثير الموجودات المجردة في الأجسام لا يتم باستخدام آلات. ويضيف قائلاً: من جانب آخر نرى أن الروح قادرة على التأثير في البدن في بعض المواضع وهذه التأثيرات تتم بدون آلة. والحاصل وبسبب تشابه خصائص الأجسام فإن الروح يجب أن تكون قادرة على التأثير في كافة الأجسام دون الآلة. أي في الواقع أن تكون الروح قادرة على التأثير في الأجسام دون الحاجة إلى الآلات. في حين أن هذا المعتقد هو معتقد باطل، وعليه فإن مقدمة هذه القول تكون قضية تجرد النفس. (جهرمي و سعيدي مهر، ١٣٩٤ش: ٥٠)

وهكذا يتفق الفخر الرازي في بعض آرائه مع فلاسفة الإسلام ويدافع عن قضية تجرد النفس وفي بعض الآراء يتفق مع جمهور المتكلمين وينفي رأي الفلاسفة. ويعتقد في تفسيره لقوله تعالى: «قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَى شَاكِلِهِ» (اسراء/ ٨٤) أن النفوس الطاهرة تنال كمالها من القرآن الكريم وأن النفوس التي تظلم تنال ضلالها من القرآن. ويضيف حول هذه المسألة بالقول: وهذا الكلام يكون صحيحاً عندما تكون الأرواح تختلف بعضها مع بعض في مرحلة الذات بحيث إن بعضها يكون ذات صفاء ونور وأن القرآن يضيف نورا على نورها وبعضها الآخر تكون ذات ظلام وأن القرآن يضيف على ظلامها ظلاماً. وهو يبين هذه الحجة للأرواح البسيطة في حين أن تلك النفوس البسيطة لم تكن مختلفة قبل رسوخ الملكات فيها وإذا كانت مختلفة ليس من باب الضرورة أو الجبر حتي يصدق عليها البرهان الذي ذكر في هذه المسألة. (الفخر الرازي، ١٤٢٠ق، ٢١:

(٣٦)

٣.٣.٤. رأي العلامة الطباطبائي حول شبهة تجرد الروح

إن إثبات تجرد الروح هي أهم قضايا علم النفس والروح. فإثبات تجرد النفس يمكن إثبات إصالة النفس وكذلك إثبات بقائها بعد الموت. كما أن السعادة والشقاء الآخروي يصبحان ذات توجيه عقلي. في هذا المجال نجد أن العلامة الطباطبائي من المؤمنين بتجرد النفس وقد قام بآثارها مستعينا بالأدلة النقلية والعقلية.

يري العلامة الطباطبائي من خلال تدبره في بعض الآيات القرآنية أن النفس الأدمية هي موجود مجردة وهي مفصولة عن الجسم ولها أحكام مغايرة لأحكام البدن وكل مركب جسماني، بعبارة أخرى فإن الروح هي موجود غير مادي وله علاقة بالجسم دون طول أو عرض وأيضاً فإنها من خلال امتلاكها للشعور تستطيع التحكم بالجسم. (طباطبائي، ١٤١٧ق، ١: ٣٥١)، وفي موضع آخر يقول: كل شخص إذا ما عاد إلى الماضي فإنه يعبر عن ذلك بالقول "أنا"، ولا يجد أي تحول في هذه "الأنا" رغم أن أعضاء جسمه تتغير باستمرار. هذه "الأنا" هي في الواقع الروح وهي ليست مادية ولا تقبل التغيير. (م. ن، ٦: ١٨٠) في المقابل نجد أن الماديين وبعض المتكلمين الذين يسميهم العلامة الطباطبائي بـ "الظاهريين" يعتقدون بأن الروح هي أمر مادي. (م. ن، ١: ٣٦٥)

١.٣.٣.٤. رد العلامة الطباطبائي علي شبهة تجرد النفس

يلجأ العلامة الطباطبائي لإثبات تجرد الروح إلى أساليب وطرق مختلفة. ففي بعض الأحيان يستخدم الأدلة العقلية لإثبات هذه القضية ومن بين هذه الأدلة يمكن أن نشير إلى دليل عدم الغفلة عن "الذات"، عدم تغيير الروح، بساطة النفس ووحدانيتها، تجرد العلم والعلم بالذات. وأحياناً يري أن أدلة الماديين ما هي إلا أدلة متكلفة ودون فائدة ويقوم بالرد عليها وهكذا يقوم بإثبات رأيه وحجته. (خوش صحبت، ١٣٩٣: ٤٣)

يذكر العلامة الطباطبائي مسألة حول تجرد الروح عند تفسيره لقوله تعالى: «وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ.» (البقرة/١٥٤). يقول في هذا الصدد: «بشكل عام فإن النفس البشرية هي موجود مجرد. موجود فوق البدن وله أحكام مغايرة لأحكام الجسم والبدن. فهي موجود غير مادي ليس له طول أو عرض ولا يقع في جسم الإنسان المشاهد. إن التدبر في هذه الآيات يكشف هذه الحقيقة ألا وهي أن شخصية الإنسان لا تتمثل في هذا الجسم الذي نشاهده بحيث إذا مات الإنسان في هذا الإنسان بالكامل بل إن شخصية الإنسان هي شيء آخر يبقى حياً حتى بعد الموت.» (الطباطبائي، ١٤١٧ق، ١: ٣٥١)

يكتب الشهيد مطهري في بيان رأي العلامة الطباطبائي ما يلي: كل إنسان له فهم لنفسه يري نفسه متميزاً عن غيره من الموجودات وكل شخص يعرف معنى "أنا موجود". إن الشيء الوحيد الذي يحتاج إلى دليل هو أن هذه "الأنا" أو "الذات" ما هي؟ هل هي مادية أم مجردة؟ يقول العلامة الطباطبائي في تقريره لهذه الحجة: كل شخص يعرف أن "الأنا" لا تتغير بانخفاض القوة. وقد يعرض عارض فينسي الإنسان عضواً أو عدداً من أعضاء بدنه لكنه لا ينسي الأنا وعند تذكره للأيام السابقة لا يري تغيراً في نفسه. وبهذا البيان يستنتج أن العلم بالنفس أو الروح ليس مادياً. (مطهري، ١٣٦٤ش، ١: ١٢٠ -

(١٢٣)

إن العلامة الطباطبائي باعتباره أحد أنصار نظرية تجرد الروح يذكر في تفسير الميزان لإثبات هذه النظرية ويقوم بسرد الأدلة والبراهين. وفي رد الشبهة الواردة في قوله تعالى: «قَادِرٌ عَلَيَّ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ» (اسراء/ ٩) يقول: «إن الشبه أو المثل يقع في الجسم وليس في روح الإنسان، الروح هي حافظ وحدة الإنسان في الدنيا والآخرة. بعبارة أخرى يمكن القول إن معيار الوحدةانية هي نفس الإنسان وهي لا تعدم وتفني بمجرد الموت.» (الطباطبائي، ١٤١٧ق، ١٣: ٢١٠)

وعليه وحسب رأي العلامة الطباطبائي فإن الروح ليست مادية وليس في طبيعتها خصائص المادة مثل الزمان والمكان والتدرج. ولإثبات هذه المسألة يستند بتجارب الأفراد ويقول: بمراجعة العقل ندرك أن كل منا نحن البشر له إدراك لنفسه يعبر عنه بـ "الأنا" وهذا الإدراك يبقى دائما لدى الإنسان حتي إذا ما غفل عن أعضاء بدنه كالرأس واليد والرجل. هذا التركيب لا يمكن أن تناله التجزئة ورغم أن جسم الإنسان دائم التغيير والتحول إلا أن حقيقة "الأنا" تبقى ثابتة ودائمة. (م. ن، ١٣٨٨ش: ١٦٠)

ويقول في تفسير للآية رقم ٦٠ و ٦١ من سورة الواقعة ردا علي الشبهة التي يذكرها الألوسي في تفسيره: إن شخصية الإنسان تتمثل في روحه وليس في بدنه والروح لا تفني بمجرد الموت، إن ما يفني مع الموت هو الجسم الذي تنفصل أجزأؤه بعضها عن بعض. إذا ما خلق الجسم مرة أخرى يكون نفس الجسم الذي كان في الدنيا ولذا فإن الروح تعود إليه. (م. ن، ١٤١٧ق، ١٩: ١٣٤-١٣٥)

٥. النتائج

إن فخر الرازي والعلامة الطباطبائي كلاهما من القائلين بالمعاد الجسماني والروحاني. مع ذلك فإن رأي الفخر الرازي يبرز في المعاد الجسماني أكثر من المعاد الروحاني. وكانت له آراء مزدوجة حول بعض الشبهات الواردة في مسألة المعاد الجسماني. كما هو الحال في الرد علي شبهة الأكل المأكول حيث يعتبر الجسم نفسا له أجزاء أصلية وأن الأشياء الأصلية هي غير الروح والجسم. وفي موضع آخر وعند الحديث عن شبهة تجرد النفس يقول بالمعاد الروحاني. وحول شبهة إعادة المعلوم نجد الفخر الرازي مترددا بين مذهب الأشاعرة ومذهب المعتزلة، فهو قد يكون في بعض الأحيان من أنصار نظرية امتناع إعادة المعلوم وأحيانا أخرى يؤمن بالرأي القائل بإعادة المعلوم وحول شبهة تجرد النفس، فإن الرازي في معظم آرائه يقول بمغايرة النفس عن الجسم ويبين أن الروح لا تفني بالموت بل إنها تنفصل عنه وتخرج إلى العالم القدسي.

في المقابل العلامة الطباطبائي فقد كانت له آراء موحدة حول الشبهات الواردة في قضية المعاد الجسماني. ففي شبهة الأكل والمأكول يري أن الجسم تابع للروح وبعد أن تتعين الروح يتم كذلك تعيين الجسم. كما يري أن الجسم الأخروي هو مثل الجسم الدنيوي وليس نفسه، وعليه فإنه يستنتج إمكانية إحياء الجسم في الآخرة بسبب إمكانية إحيائه في الدنيا. وحول شبهة إعادة المعلوم يقر بمذهبه الحقيقة ألا وهي أن حقيقة الإنسان هي روحه التي لا تموت بمجرد الموت ويؤكد أن لا عدم يقع

في ساحة الجسم والروح. ويثبت امتناع إعادة المعلوم؛ لأن الجسم يتغير إلى عناصر وصور مختلفة وأن الروح أمر مجرد لا يفسد ويفني بالموث. وحول شبهة تجرد النفس يذكر الأدلة العقلية والنقلية ويثبت هذا التجرد ويبين علاقته بالجسم ويعتبر النفس حافظة لشخصية الإنسان وكيونته.

المصادر والمراجع

١. القرآن الكريم.
٢. الآمدي، سيف الدين. (١٤٢٣). أبكار الأفكار في اصول الدين، تحقيق أحمد مهدي، القاهرة، دارالكتب.
٣. ابراهيمي ديناني، غلامحسين. (١٣٦٧ش). «الآكل والمأكول»، الموسوعة الإسلامية الكبرى، طهران، مركز الموسوعة الإسلامية الكبرى.
٤. ———. (١٣٦٨ش). معاد از دیدگاه حکیم مدرّس زنوزی، طهران، حکمت.
٥. ابن تيمسّاني، عبدالله بن محمد (١٤٣١م). شرح معالم أصول الدين للإمام فخر الدين الرازي، الأردن، دار الفتح.
٦. پویان، مرتضی. (١٣٨٨ش). معاد جسماني در حکمت متعالیه، قم، بوستان کتاب.
٧. توازياني، زهره. (١٣٩٣ش). «مقابله قاضي عضدالدين ايجي با حکما در مسئله اعاده معدوم»، مجلة خردنامه صدارا، شماره ٧٦، ص ٥٣-٧٠.
٨. جهرمي، حامده وسعيد مهري، محمد. (١٣٩٤ش). «ادله تجرد نفس از دیدگاه فخر رازي»، مجلة انسان پژوهي ديني، السنة ١٢، العدد ٣٣، ص ٢٩-٥٠.
٩. حسن زاده آملی، حسن. (١٣٨٧ش). شرح فارسي اسفار اربعة، قم، بوستان کتاب.
١٠. حسيني، زينب السادات وفرامرز قراملكي، احد. (١٣٨٣ش). «دلائل اثبات وجود خداوند در اندیشه هاي تفسيری زرخشري و فخر رازي»، مجلة مقالات و بررسي ها، دفتر ٧٦، ص ٢٣-٤٢.
١١. حسيني قهراني، محمدحسين. (١٤٢٣ق). معادشناسي، مشهد، نور ملكوت قرآن.
١٢. حيدرپور، احمد. (١٣٨٦ش). «معاد جسماني در قرآن و تبیین آن در حکمت سينيوي و صدرائي»، مجلة معارف عقلي، رقم ٧، ص ٩٩-١٣٠.
١٣. خوش صحبت، مرتضی (١٣٩٣ش). «معاد جسماني از منظر علامه طباطبائي با تأكيد بر تفسير الميزان»، مجلة معرفت كلامي، السنة ٥، العدد ١، ص ٣٥-٥٦.
١٤. رباني گلبايجاني، علي. (١٣٨٥ش). كلام تطبيقي (نبوت، امامت ومعاد)، قم، مركز العلوم الإسلامية العالمي.
١٥. رحيم پور، فروغ السادات. (١٣٨١ش). معاد از دیدگاه امام خميني، طهران، مؤسسه تنظيم ونشر آثار امام خميني.
١٦. زرياب خويي، عباس. (١٣٦٥ش). «فخر رازي ومسأله وجود»، مجلة معارف، رقم ٧، ص ٨١-٩٠.

۱۷. ساعدي، شاکر عطيه. (۱۴۲۶ق). المعاد الجسماني، قم، المركز العالمي للدراسات الإسلامية.
۱۸. سبحاني، جعفر. (۱۳۹۰ش). ترجمة محاضرات في الإلهيات، ترجمه عبدالرحيم سليمانى بجهاني، قم، رائد.
۱۹. _____ . (۱۳۸۶ش). معادشناسي، تحقيق علي شيرواني، قم، دار الفكر.
۲۰. _____ . (۱۳۸۳ش). منشور جاويد، قم، مؤسسة الإمام صادق (عليه السلام).
۲۱. السبزواري، ملاهادي. (۱۴۲۲ق). شرح المنظومة، تصحيح و تعليق حسن حسنزاده آملی، طهران، نشر ناب.
۲۲. شريعتي سبزواري، محمدباقر. (۱۳۸۶ش). معاد در نگاه عقل و دين، قم، بوستان كتاب.
۲۳. صدرالدين الشيرازي، محمدبن إبراهيم. (۱۳۹۰ش). ترجمة وشرح مبدأ المعاد، ترجمة جعفر شاه نظري، قم، كمال الملك.
۲۴. _____ . (۱۳۶۸ش). الحكمة المتعالية في الأسفار العقلية الأربعة، قم، مكتبة المصطفی.
۲۵. الطباطبائي، سيد محمد حسين. (۱۳۸۷ش). ترجمه نهاية الحكمة، ترجمه علي شيرواني، قم، بوستان كتاب.
۲۶. _____ . (۱۳۸۸ش). شيعه در اسلام، قم، دفتر تبليغات اسلامي حوزه علميه.
۲۷. _____ . (۱۴۱۷ق). الميزان في تفسير القرآن، قم، نشر جامعة مدرسين.
۲۸. عدد من الكتاب. (۱۳۶۰ش). مرزبان وحي و خرد؛ يادنامه مرحوم علامه محمد حسين طباطبائي، قم، بوستان كتاب.
۲۹. فخرالدين الرازي، حسين بن محمد بن عمر. (۲۰۰۴م). الأربعين، القاهرة، مكتبة الكليات الأزهرية.
۳۰. _____ . (۱۴۲۰ق). التفسير الكبير (مفاتيح الغيب)، بيروت، دار إحياء التراث العربي.
۳۱. _____ . (۱۳۹۶ش). شرح أسماء الله الحسني، تهران، مؤسسه فرهنگي هنري نوين.
۳۲. _____ . (۱۳۷۰ش). المباحث المشرقية، قم، بيدار.
۳۳. _____ . (۱۴۱۱ق). المحصل، تحقيق حسين اتاي، عمان، دار الرازي.
۳۴. _____ . (۲۰۱۶م). المطالب العالية من علم الإلهي، تحقيق أحمد حجازي السقا، بيروت، دار الكتاب العربي.
۳۵. قرائتي، محسن. (۱۳۶۳ش). معاد، قم، مؤسسه در راه حق.
۳۶. قدردان قراملكي، محمدحسن. (۱۳۹۳ش). پاسخ به شبهات كلامي، (دفتر پنجم: معاد)، طهران، پژوهشگاه فرهنگ و اندیشه اسلامي.
۳۷. محمدی، علي. (۱۳۷۸ش). شرح كشف المراد، قم، دار الفكر.
۳۸. مطهري، مرتضي. (۱۳۶۴ش). اصول فلسفه وروش رئالیسم، طهران، صدرا.

٣٩. _____ . (١٣٩٠ش). *مجموعه آثار*، ط ١، طهران، صدرا.
٤٠. مظاهري، حسين. (١٣٦٤ش). *معاد در قرآن*، قم، شفق.
٤١. مكارم الشيرازي، ناصر. (١٣٨٣ش). *المعاد و عالم الآخرة*، قم، مدرسه الإمام علي بن ابي طالب (عليه السلام).

References:

- [1] The Holy Quran.
- [2] A Group of Authors (1984). *Guardian of Revelation and Wisdom*; The Allameh Tabatabai Memorial, Qom, Bustane Ketab.
- [3] Amedi, Saif al-Din (2003). *Early Thoughts on Religious Principles* (Abkar Al-Afkar Fi Osool al-Din), Research by Ahmad Mahdi, Cairo: Book House.
- [4] Ebrahimi Dinani, Gholamhossein (1988). *Akkel and Makul, The Great Islamic Encyclopedia*, Tehran: The Great Islamic Encyclopedia.
- [5] Ebrahimi Dinani, Gholamhossein (1989). *Resurrection from the Point of View of Hakim Modares Zonuzi*, Tehran: Hekmat.
- [6] Fakhr Razi, Hossein bin Mohammad bin Omar (2016). *The High Demands of Divine Knowledge* (Al-Mataleb al-Aliyah Men Elam al-Allahi), research by Ahmad Hejazi al-Saqa, Beirut: Arab Book Publisher.
- [7] Fakhr Razi, Hossein ibn Muhammad ibn Omar (1991). *Oriental Discourse* (Al-Mabahas al-Mashreghiyah), Qom, Bidar.
- [8] Fakhr Razi, Hossein ibn Muhammad ibn Omar (2017). *Description by Asmaa al-Hosna*, Tehran: Institute of Modern Art and Culture.
- [9] Fakhr Razi, Hossein ibn Muhammad ibn Omar (1991). *Al-Mohassal*, research by Hossein Ataai, Oman: Razi Publisher.
- [10] Fakhr Razi, Hossein ibn Muhammad ibn Omar (1999). *Al-Tafsir al-Kabir* (Mafatih al-Gheyb), Beirut: Dar Ehya al-Thorath al-Arabi.
- [11] Fakhr Razi, Hossein ibn Muhammad ibn Omar (2004). *Al-Arbaine*, Beirut: Maktaba Al-Azhariyah.
- [12] Hassanzadeh Amoli, Hassan (1999). *Persian Description of Asfar Arbaa*, Qom: Bustane Ketab.
- [13] Heydarpour, Ahmad (2007). "Quranic Resurrection and its Explanation in Avicennian and Sadrian Philosophy", *Journal of Intellectual Education*, No. 7, pp.99-130.
- [14] Hosseini Tehrani, Mohammad Hossein (2002). *Resurrection*, Mashhad: Noorw Malakute Qur'an.
- [15] Hosseini, Zeinab al-Sadat and Faramarz Gharamlaki, Ahad (2004). "The Reasons for Proof of God's Existence in Zamakhshari and Fakhr Razi's Interpretative's Ideas", *Journal of Maqalat and Barraiha*, No. 76, Pp. 23-42.

- [16] Ibn Telemssani, Abdullah bin Muhammad (2010). *Sharh Maalem Al-Din Llamam Fakhr al-Din Razi*, Jordan: Dar al-Fatth.
- [17] Jahromi, Hamedeh and Saeedi Mehr, Mohammad (2015). " Fakhr Razi`s Proofs on Immateriality of soul", *Journal of Religious Anthropology*, Vol. 12, No. 33, pp. 29-50.
- [18] Khoshsohbat, Morteza (2014). "Physical Resurrection in Allamah Tabatabaii`s View, with an Emphasis on Al-Mizan Commentary", *Theological Knowledge Journal*, No. 12, Pp. 35-56.
- [19] Makarem Shirazi, Nasser (2004). *Al-Maad and al-Alam al-Akhera*, Qom: Imam Ali ibn Abi Taleb School.
- [20] Mazaheri, Hossein (1985). *Resurrection in the Qur'an*, Qom: Shafaq.
- [21] Mohammadi, Ali (1999). *Description of the Kashf al-Morad*, Qom: Dar al-Fekr
- [22] Motahari, Morteza (1985). *Principles of Philosophy and the Method of Realism*, Tehran: Sadra.
- [23] Motahari, Morteza (2011). *Collection of Books*, 11th Edition, Tehran: Sadra.
- [24] Pouyan, Morteza (2009). *Physical Resurrection in Transcendent Wisdom*, Qom: Bustane Ketab.
- [25] Qara'ati, Mohsen (1984). *Resurrection*, Qom.
- [26] Ghaerdan Gharamlaki, Mohammad Hassan (2014) *Answer to theological doubts (Fifth Office: Resurrection)*, Tehran: Institute of Islamic Culture and Thought.
- [27] Rabbani Golpayegani, Ali (2006). *Comparative Theology (Prophecy, Imamate and Resurrection)*, Qom: The World Center for Islamic Sciences.
- [28] Rahimpour, Forough al-Sadat (2002). *Resurrection from the Perspective of Imam Khomeini*, Tehran: Institute of Regulation and Publishing, Imam Khomeini Institute.
- [29] Sadr al-Din Shirazi, Mohammad bin Ibrahim (2011). *Translation and Description of the Origin and Resurrection*, Translation and Description of Jafar Shahnazari, Qom: Kamal al-Molk.
- [30] Saedi, Shaker Atiyeh (2005). *Physical Resurrection*, Qom: Al-Islami Ledrasat al-Islami Center.
- [31] Sadr al-Din Shirazi, Mohammad bin Ibrahim (1989). *Al-Hikmah al-Mutalli Fi al-Asfar al-Araba'i*, Qom: Maktaba al-Mustafa.
- [32] Sobhani, Jafar (2004). *Manshur Javid*, Qom: Imam Sadiq Institute.
- [33] Sobhani, Jafar (2007). *Resurrection*, Research by Ali Shirvani, Qom: Dar al-Fekr.
- [34] Sobhani, Jafar (2011). Translated by Mohazerat fi Al-elahiyat, translated by Abdolrahim Soleimani Behbahani, Qom: Raed.

- [35] Sabzevari, Molla Hadi (2008). *Sharh Al-Manzumeh, Correction and suspension Hassan Hassanzadeh Amoli*, Tehran: Nab Publishing.
- [36] Shariati Sabzevari, Mohammad Bagher (2007). *Resurrection in the View of Reason and Religion*, Qom: Bustane Ketab.
- [37] Tabatabaai, Seyed Mohammad Hossein (1999). *Translation of Nahaya al-Hekma*, translation by Ali Shirvani, Qom: Bustane Ketab.
- [38] Tabatabaai, Seyed Mohammad Hossein (2009). *Shia in Islam*, Qom: Islamic Propaganda Office of the Seminary.
- [39] Tabatabaai, Seyyed Mohammad Hossein (1996). *Al-Mizan fi Tafsir al-Qur'an*, Qom: Jamia al-Modarresin' Publications.
- [40] Tavaziani, Zohreh (2014). "Qadi Izzuddin Iji's Dispute with Philosophers Concerning the Problem of Bringing back the Annihilatwd Thing", *Kheradname-ye Sadra Magazine*, No. 76, pp.53-70.
- [41] Zaryab Khui, Abbas (1986). "Fakhr Razi and the Question of Being", *The Journal of Maarif*, No. 7, pp. 90-81.

Comparative Analysis of Viepoints of Fakhr Razi and Allameh Tabataba'i on Doubts of Physical Resurrection

Abdollah Mirahmadi^{1*}, Tahereh Shakeri²

1. Assistant Professor Quran and Hadith Sciences in Kharazmi University,
2. PhD Student in Rfiat- al Mustafa Seminary, Tehran.

Abstract

The subject of physical and spiritual resurrection is one of the most challenging theological issues among Islamic scholars. Meanwhile, Fakhr Razi and Allameh Tabataba'i believe in spiritual resurrection. In this study, we intend to analyze the content and approach of the two great thinkers about the most significant resurrection doubts. A closer look at the works of Razi reveals that his words are more explicit on physical resurrection. He responds to the Corrosive and Eaten of deceit and man. Since he considers restorations permissible and God Almighty, he concludes that Restoration of Non-being is not abstained. Razi, in the immateriality of the human soul Doubt, refers to the contradiction of the soul and the body, which is separated from him when he dies and ascends to the universe. Also, the verses quoted by him do not indicate that the soul that is other than the body is Immateriality or not Immateriality. In contrast, Tabatabai avoids the Corrosive and Eaten and the Restoration of Non-being Doubt. In his view, there is nothing in the body and soul, because the body changes to other elements, and the soul is a Immateriality thing that is not corrupted by the death of the body. Tabataba'i, in response to the immateriality of the human soul of self-objectification Doubt, considers the regards the object as object, not matter. He believes that our body in the resurrection is like the earthly body. He also considers being objective in the self and preserving the human personality.

Keywords: Physical-Spiritual Resurrection; Fakhr Razi; Allameh Tabataba'i; Corrosive and Eaten; Restoration of Non-being; immateriality of Human Soul

* Corresponding Author's E-mail: mirahmadi_a@khu.ac.ir

تحليل مقایسه‌ای دیدگاه فخر رازی و علامه طباطبائی پیرامون شبهات معاد جسمانی

عبدالله میراحمدی^{۱*}، طاهره شاگری^۲

۱. استادیار گروه علوم قرآن و حدیث، دانشگاه خوارزمی

۲. دانش‌پژوه سطح چهار تفسیر تطبیقی حوزه علمیه رفیعه المصطفی

چکیده

مباحث معاد جسمانی و روحانی از چالشی‌ترین موضوعات کلامی نزد اندیشمندان اسلامی است. در این میان، فخر رازی و علامه طباطبائی معتقد به معاد جسمانی - روحانی‌اند. در این پژوهش برآنیم تا به شیوه تحلیل محتوا رویکرد این دو اندیشمند بزرگ را پیرامون شاخص‌ترین شبهات معاد جسمانی تحلیل کنیم. با تفحص در آثار فخر رازی درمی‌یابیم که صراحت سخنانش بیشتر در معاد جسمانی است. او در پاسخ به شبهه آکل و مأكول قائل است انسان با مرگ، نفی محض می‌شود. از آنجا که وی اعاده را جایز و خداوند را قادر و عالم می‌پندارد، نتیجه می‌گیرد که اعاده معدوم ممتنع نمی‌باشد. فخر رازی در شبهه تجرد نفس، قائل به مغایرت نفس و بدن است که هنگام مردن بدن از وی جدا می‌شود و به عالم بالا می‌رود. همچنین آیات مورد استناد فخر رازی بر اینکه نفسی که غیر از بدن است مجرد است یا مجرد نیست، دلالت نمی‌کنند. در مقابل، علامه طباطبائی شبهه آکل و مأكول و اعاده معدوم را ممتنع می‌داند. از نظر او در بدن و روح، عدمی صورت نمی‌گیرد؛ چون بدن به عناصر دیگر تغییر پیدا می‌کند و روح نیز امری مجرد است که با موت بدن فساد نمی‌شود. علامه طباطبائی در پاسخ به شبهه تجرد نفس، شیئیت شیء را به صورت می‌داند نه ماده. در باور او بدن ما در قیامت مثل بدن دنیوی است. وی همچنین عینیت را در نفس و حافظ شخصیت انسان می‌داند.

کلید واژگان: معاد جسمانی - روحانی، فخر رازی، علامه طباطبائی، آکل و مأكول، اعاده معدوم، تجرد نفس.