

تقرير «ولفسن» لنظرية اسبينوزا حول الإرادة و مقارنتها بآراء بعض الفلاسفة المسلمين

زهرة توازياني^١

تاريخ الوصول: ١٤٢٧/١٠/٢٦

تاريخ القبول: ١٤٢٨/١٢/٤

ان الحديث يدور حول جواز نسبة الإرادة إلى الله أو عدمه. ويعد اسبينوزا الفيلسوف اليهودي الشهير في القرن السابع عشر من الفلاسفة الذين شككوا بصراحة بجواز نسبة الإرادة الى الله. ولم ينكر اسبينوزا بصراحة حرية الإرادة لدى الله فحسب بل جعل الحكم ذاته سارياً على الإنسان. إن ولفسن شارح نظرية اسبينوزا وفي إطار تقريره لنظرية الأخير أعطى شرحاً حولها وأقر بان اسبينوزا كان في بحث الإرادة الإلهية متفطنا لآراء فلاسفة القرون الوسطى والفلاسفة العرب الذين قد يكون تعرف على آرائهم عن طريق الفيلسوف اليهودي الشهير الآخر "ابن ميمون" وتأثر بعض الشيء بآرائهم وأفكارهم. ونحاول في هذه المداخلة توضيح وتبيان نظرية اسبينوزا في مسألة الإرادة، كما نتعرض بتحليل لتقرير ولفسن وآراء عدد من الفلاسفة المسلمين الذين كان لهم رأي آخر في الموضوع لنبين بالتالي أن الكثير من الخلافات بين هؤلاء الفلاسفة الكبار كانت لفظية بحيث نجد ما وراء الأبحاث اللفظية، تشابهاً كبيراً في أفكار هؤلاء وأن ما هو أصيل بالنسبة لهم، هو توجيه مبحث الإرادة بشكل لا ينال من الذات الإلهية.

الكلمات الرئيسية: الله، الإرادة، الاختيار، الإرادة الإلهية

١. عضو الهيئة العلمية بجامعة الزهراء (س)

في فكرة اسبينوزا لكتابه «الأخلاق» وفي القسم الثاني منه والذي يرتبط بالإنسان يصل في نهاية المطاف إلى إنكار حرية إرادة الإنسان مثلما توصل إلى نفس النتيجة بالنسبة لله أي إنكار إرادة الله، حرية وغاية تلك.

هذا الكلام نقله كبير مفسري فلسفة اسبينوزا "ولفسن" في كتابه الشهير «فلسفة اسبينوزا»^١. إن الكلام من الوضوح بمكان بحيث لا يحتمل التأويلات والتفسيرات المختلفة. ويبقى هنا هذا السؤال: "ما هو مفهوم الإرادة عند اسبينوزا وما هي الأسس التي اعتمدها في افتراضاته وعلى أي شيء استند في تحليلاته وما اقتبس من الآخرين الذين سبقوه من الأسس والنظريات حول هذا الموضوع".

ووفقاً لتقرير ولفسن^٢ فإن اسبينوزا وفي كتابه «الأخلاق» و «رسالة مختصرة» تطرق إلى هذا الموضوع من زاويتين مختلفتين.

ففي "الأخلاق" وبداية طرح فكره السليبي حول إرادة الله تطرق إلى آراء الفلاسفة من أصحاب المدارس الفلسفية وتناولها بالبحث والنقد، أما في كتابه «رسالة مختصرة» فقد بدأ بنظرية الفلاسفة المدرسين حول ماهية الإرادة. ثم طرح رأيه حول «إرادة الله» والذي محصلته النهائية كلمة واحدة وهي إنكار حرية هذه الإرادة.

البحث حول ماهية الإرادة وقبل كل شيء بحاجة إلى تحديد مكانة هذه الكلمة بين العلوم المتعلقة بميدان النظرية والتطبيق وسبب ذلك قد يكون التعريف الخاص الذي أورده اسبينوزا عن الإرادة، فهو يرى أن الإرادة هي "قوة تصديق وإنكار وليست رغبة"^٣ و^٤

وهو تعريف يحتمل عدم التطرق إليه من قبل الذين سبقوه. فالأرسطويون الذين كانت لهم بشكل ما علاقة وثيقة بفكرة إله الأديان، لم يكونوا اسبينوزائي المنطق والتصور رغم أن تقرير ولفسن^٥ يقول إنه من وجهة نظر أرسطو، فإن ماهية

الإرادة ترتبط بالحسّ (Sensation) والفكر (Thought) من جهة^٦ وبالرغبة أو الميل (Desire) من جهة أخرى^٦. لكنه يصرح في الوقت ذاته بأن العقل النظري لا يتحدث عن الأشياء العملية ولا يعطي رأياً خاصاً حول الواجبات وغير الواجبات وإنما عن الرغبة (Desire) التي تتبع الواجبات وغير الواجبات^٧. إن أرسطو وبالرغم من أنه يفصل الإرادة في الإنسان والحيوان لكنه يعتبرها في الحالتين من قبيل الرغبة والتي تكون في إحداها مبنية على الخيال والوهم وفي الأخرى على التعقل والتأمل^٨. إن الميل إلى الخير والشرّ في تعبير الأرسطويين هي الرغبة (desire) والتي تختلف عن الصدق والكذب بشكل أساسي مثلما تختلف في الخير والشرّ. إن هذه الفقرة لم تغب عن بال ولفسن ولم يتعد عنها حيث يقول :

"ما يجعل الأمر واضحاً هو هل أن الشيء المنشود خيراً كان أم حقيقة، ليست الرغبة"^٩.

ولكن بالعكس هو الحسّ والخيال أو العقل. الحسّ والخيال يحددان هل هذا الشيء هو المنشود أم لا؟ العقل العملي يشخص نوع العمل ما إذا كان خيراً أم شراً؟ والعقل النظري يبين ما إذا كان الشيء حقيقة أم خطأ^{١٠}.

وحسب رأي أرسطو فإن ما يبلغ عنه الحسّ هو وجود متعلق في الخارج والفكر هو تصور (image) عن هذا الوجود، أما ما يسمى بالرغبة (desire) فهو توجه لكنه الشيء، فاما أن يكون حقيقة أو خيراً ويختلف مع الحقيقة والخير والأمر المنشود ولكن الذي يوضح الشيء المنشود أهو خير أم حقيقة إذن ليست الرغبة^{١١}.

وحسب تصور أرسطو فإن الرغبة في شيء أو عدم الرغبة فيه يحددها الحسّ والخيال، الخير والشرّ مهمة العقل العملي، والخطأ والصواب مهمة العقل النظري وهي في مجملها ليست بعيدة عن الرغبة والمشيئة ولكنها ليست معادلة لمفهومها، إذن ما هي الإرادة؟

نحو الخير أو نيتها الخير فإنه يسميها «إرادة الخير» (voluntas أو δισηλνοβ) وإن كانت تميل نحو الشرّ أو نيتها الشرّ فيسميها «إرادة الشرّ» (voluptas أو ἀμνθιπε).^{١٦}

ويعتقد ولفسن أن التمايز الرئيسي بين الإرادة (will) والرغبة (desire) وكذلك بين تأييد ما هو خير أو الرغبة فيما هو خير، الأمر الذي طرحه اسبينوزا في "رسالة مختصرة" ونسبه إلى أرسطو، دفعه شخصياً إلى تسمية "قدرة التصديق والتكذيب" بـ "الإرادة".^{١٧} ويعتقد اسبينوزا بأن الإرادة يجب أن تعتبر كـ "تصديق أو تصميم" كما أنه يعرف الإرادة بأنها: نشاط ذهني يستطيع الإنسان من خلاله أن يصدق شيئاً أو يكذبه، سواء كان شرّاً أو خيراً.^{١٨} وفيما يعتبر الرغبة شوقاً نحو الخير فإن اسبينوزا يريد القول بأن رغبتنا قبل أن تميل إلى شيء تقرر أنه خير أي نستطيع القول أن الإرادة تسبق الرغبة.^{١٨}

وقول ولفسن^{١٩} أن اسبينوزا يوضح ذلك الاختلاف الرئيسي بين الإرادة voluntas والرغبة cupiditas مرة أخرى في كتابه «الأخلاق»^{٢٠} توضيحاً يختلف عن توضيحه في «رسالة مختصرة»، ففي «رسالة مختصرة» تعتبر الإرادة نحو الخير والشرّ تصديقاً أو تكذيباً أو حسب ادعاء أرسطو بأنها العقل العملي في حين ورد في كتاب «الأخلاق» بأن التصديق والتكذيب إرادة نحو الحقيقة والخطأ أو بتعبير أرسطو التصديق والتكذيب هو العقل النظري.

ويحلل اسبينوزا في كتاب «الأخلاق»^{٢١} مفهوم الإرادة voluntas بأنه القوة التي بواسطتها يستطيع العقل أن يصدق شيئاً أو يكذبه والرغبة cupiditas هي الشيء الذي يستطيع العقل بواسطته أن يرغب في الشيء أو يرفضه.

ويشير ولفسن إلى استخدام مفهوم الإرادة في كتاب «الأخلاق» لـ اسبينوزا وحصيلته أن الإرادة تعادل السعي العقلي وهو يؤكد هذا الأمر إذ أن اسبينوزا يرجع الإرادة

يسمي أرسطو التعيين بواسطة القسم العقلاني للنفس بأنه الإرادة-سواء أكان العقل العملي أو النظري- يشخص الخير والحقيقة^{٢٢}، ويرى أن ثمة قسمين يمكن تمييزهما عن بعضهما؛ القسم العقلاني والقسم غير العقلاني، إذ يمكن بواسطة القسم العقلاني تحديد مفهوم الإرادة، ويمكن بواسطة القسم غير العقلاني تحديد مفهوم الرغبة والميل. وهنا يمكن القول بأن الأمر المنشود متعلق بالرغبة ويمكن أن يكون شيئاً مضرّاً أو شرّاً أو شيئاً غير صحيح والنفس لم تهتد إلى ذلك الأمر بالقوة العقلانية ومثل هذا الاختيار نسميه "الرغبة غير العقلانية" ويكون إزاء الإرادة شيئاً عقلانياً^{٢٣}.

وفي الوقت نفسه يعتقد ولفسن شارح نظرية اسبينوزا أن آراء الأرسطويين حول الإرادة قد تركت أثرها على اسبينوزا. وحسب اعتقاده فإنه يمكن تلخيص مجمل كلام اسبينوزا حول الإرادة بالنقاط الثلاث التالية :

١- ثمة اختلاف بين الإرادة والرغبة في بعض النواحي

٢- الإرادة مفهوم كلي فقط وليس وجوداً حقيقياً

٣- عينية الإرادة مع العقل

وحسب اعتقاد ولفسن فإن هذه الخصائص الثلاث مأخوذة بشكل مباشر من أرسطو أو يمكن نسبتها إليه بشكل غير مباشر^{٢٤}.

وقد تطرق اسبينوزا في "رسالة مختصرة"^{٢٥} إلى نظرية أرسطو ومنها اقتبس المصطلحات اليونانية الثلاثة وهي : δισηλνοβ و ἀμνθιπε وأحل محلها المصطلحات اللاتينية الثلاثة وهي : cupiditas وتعني الرغبة أو الميل و voluntas وتعني إرادة الخير أو ما يتصور بأنه خير و voluptas وتعني إرادة الشرّ.

ويقول ولفسن وفق تعريف أرسطو للميل أو الرغبة إنّ مفهومها مفهوم جنسي وهو ينقسم إلى نوعين أي أن أية رغبة سواء كانت رغبة خير أو رغبة شرّ فإنها ان كانت تميل

أحيانا إلى قرار العقل العملي^{٢٢} ودليله على ذلك عبارة اسبينوزا التي قالها بأن «الإرادة»^{٢٣} أو الرغبة كانتا في الخير^{٢٤}. وقد اشار شارح اسبينوزا في بحثه حول مفهوم الإرادة عند اسبينوزا إلى أصحاب المدارس الفلسفية والفلاسفة العرب المسلمين ويّين أن تحديد ماهية الإرادة من جهة نسبتها إلى الله وعدمه قد نال كثيراً من اهتمام الفلاسفة المسلمين العرب أيضاً كما كان مهماً لتكلمهم، لأن نسبة الإرادة إلى الله أو عدمها ترسم في الأذهان صورة مختلفة كلياً عن موجود متعال ، لذا كان بحث الإرادة بالنسبة لفلاسفتنا مطروحاً في عدة مواضيع من مواضيع البحث الفلسفية. ويتم مرة في بحث المقولات وذيل مقولة "كيف". ويتم تناول ماهية الإرادة بصورة كلية وتحليلها تحليلاً ذهنياً وبعد ذلك يتم الحديث عنها في البحوث الخاصة بالنفس وبصورة خاصة في قسم الاهليات وفي ذيل صفات الله.

إن طرح بحث الإرادة في المجالات أو الميادين المذكورة يحظى كل واحد بخصائص معينة، وصحيح أن الفلاسفة المسلمين - سواء رغبوا أم لا- قد تأثروا بآراء أرسطو في هذا المجال إلا أن هذا لا يعني أنهم لم يكن لهم رأي خاص بهم. في "نهاية الحكمة"^{٢٥} تطرق العلامة السيد محمد حسين الطباطبائي إلى موضوع الإرادة في ذيل البحوث المتعلقة بالكيف النفسي واستشهد أولاً بكلام الملاصدرا في «الأسفار» حيث يقول «ان الإرادة هي من الكيفيات النفسانية». إن هذه المسألة متفق عليها تقريباً من قبل كافة الفلاسفة المسلمين، وعلى الرغم من وجود هذه الآراء لا يمكننا أن نصل إلى تعريف دقيق لمفهوم الإرادة من بين المفاهيم التي رغم وضوح معناها، يصعب بيان صورة حقيقية عنها ولذلك أشار صدر المتأخرين في المجلد الرابع من كتاب "الأسفار"^{٢٦} إلى هذا الموضوع إذ يقول "إن الإرادة بالنسبة للحیوان هي من الكيفيات النفسانية" إذ يتبادر إلى أذهاننا أن معناها واضح من جانب العقل والعقل

يميزها عن غيرها من الأمور وفي الوقت نفسه يصعب الوصول إلى تعريف واضح عنها يرسم لنا صورة حقيقية عن الإرادة، ولكن في العرف فإن مفاهيم مثل «الرغبة» و «الميل» و «الشوق» وحتى «العلم» تستخدم أحياناً بدل مفهوم الإرادة. لقد خصص الفلاسفة المسلمون قسماً أو باباً من رسائلهم لتوضيح هذه المسألة المحورية وتجنب الخلط بين هذه المفاهيم وبالشكل الذي أشار إليه ولفسن فإن هذه الرسالة الفلسفية قد تأثر بها الفلاسفة الإسلاميين وهم من هذه الناحية مدينون إلى أرسطو. فمثلاً يصرح "الملاصدرا" بأن "الإرادة مع الشهوة" (أي الرغبة والاشتهاء) مختلفان مثلما يوجد فرق بين الكراهة والنفور في مقابل الشهوة. إذ أن الإنسان في بعض الأحيان يصمم أو ينوي عملاً من دون أن يرغب فيه مثل أخذ الدواء المر لأنه مفيد لصحته ويطلب أحياناً شيئاً (ويشتهيه) لكنه يريد مثل تناول طعام لذيذ مضر بصحته.^{٢٧}

ويقول الملاصدرا إن المتكلمين يعتبرون «الإرادة» بأنها أحد طرفي الأمر الممكن والبعض الآخر يقول إن الإرادة في الحيوان تمثل الرغبة المؤكدة في الحصول على المراد والبعض قال بأن الإرادة تتعارض والرغبة المؤكدة بل إن الإرادة هي الإجماع والتصميم والعزم. لأنه كما قلنا فإن الانسان لا ينوي أو لا يقرر شيئاً أحياناً لكنه يرغب فيه (أي يشتهي) وأحياناً ينوي شيئاً ولكنه لا يشتهي. والفرق بين هذه الامور هو ان الإرادة هي رغبة أو ميل مختار والشوق ميل طبيعي.

«الفرق بينهما بأن الإرادة ميل اختياري والشوق ميل طبيعي»^{٢٨}.

ويقول الملاصدرا إن الانسان الذي يرى أن ثمة فرقاً بين الإرادة والشوق يعلم أن الأعمال الاختيارية المتعلقة بالحيوان هي خمسة اشياء :

١- التصور

٢- الاعتقاد بالنفع أو دفع الضرر

٣- الشوق

٤- الإجماع الذي يسمى «الإرادة»

٥- القوة الدافعة^{٢٩}

ويرى الطوسي في كتاب "تجريد الاعتقاد"^{٣٠} أن الإرادة والكراهة هما نوعان من العلم.

ويصرح العلامة الحلي في شرحه لهذا الكتاب^{٣١} بأن «الإرادة» و «الكراهة» هما من الكيفيات النفسانية وأهما بالمعنى الأعم نوعان من العلم. ويعرف «الإرادة» بعلم الكائن الحي أو اعتقاده أو ظنه بوجود المصلحة والمنفعة في الفعل إذ يقابله الكراهة و «الكراهة» علم الكائن الحي أو ظنه واعتقاده بمفسدة في الفعل.

كما يشير العلامة الحلي في شرحه^{٣٢} إلى قول الذين يعرفون الإرادة والكراهة بأهما زائدتان على العلم ومتربتان عليه.

وقال آخرون "ان الإرادة والكراهة زائدتان على هذا العلم ومتربتان عليه".

وقد تعرض الشيخ الرئيس ابن سينا كغيره من فلاسفة المسلمين وفي مواضع من آثاره مرة لبحث الإرادة بحثاً عاماً ومرة أخرى بحث الإرادة الالهية بحثاً خاصاً والذي كان لبحثه الأخير أي بحث إرادة الله أثره بشكل غير مباشر على اسبينوزا واعتبر أن الإرادة سواء كانت في الانسان أو الحيوان هي بشكل عام سبب من أسباب الفعل، وذهب إلى الاعتقاد بأن أي كائن علته الإرادة المخصصة بذاتها.

"الإرادات علة للكائنات وكل كائن فعلته إرادة ما والإرادة تنخصص بذاتها فلا تحتاج إلى مخصص كما يحتاج سائر الحوادث الى مخصصات"^{٣٣}.

والذي يجمع عليه الفلاسفة المسلمون هو نسبة الإرادة الى الله و إلى الإنسان أيضاً رغم أنهم يعتقدون بوجود اختلاف في نوع الإرادة المنسوبة إلى البشر والإرادة الالهية في حين يعتقد

اسبينوزا أن الإرادة كأمر حرّ لا يمكن أن تنسب إلى الله أو إلى الإنسان. وكما أشرنا سلفاً بأن الشيخ الرئيس ابن سينا اعتبر الإرادة بأنها علة الموجودات إلا أنه أشار بصورة صريحة إلى وجود فرق بينهما والإرادة الإنسانية وذلك في كتاب التعليقات اذ يقول :

"الإرادة فينا لا تكون لذاتنا بل خارجة عنا، واردة علينا من الخارج وإذا كان كذلك فجميع ما يكون لنا من إرادة ومشئئة وفعل وإدراك عقلي وحركة، تكون بالقوة لا بالفعل ويحتاج إلى سبب معين مخصص يخرج أحد الطرفين إلى الفعل"^{٣٤}.

وليس الشيخ الرئيس وحده ولكن كثير من الفلاسفة المسلمين أيضاً لهم آراء وتعريفات متفاوتة عن الإرادة اذ يجدون أن بعض تلك المعاني لا يمكن نسبتها إلى الله.

إن الشيخ الرئيس هو من الاشخاص الذين جعلوا للإرادة معنيين مختلفين أحدهما منقول من الغرض الإلهي والآخر غير منقول. الجدل حول نسبة الإرادة أو عدم نسبتها الى الله تعالى بحد ذاته يبين صعوبة تبيين الإرادة الإلهية.^{٣٥}

إن مبدأ إثبات الإرادة له، سواء بين المتكلمين أو بين الفلاسفة، كان متأثراً بهذه الفكرة وهي أن كل المقدورات متساوية لواجب متعال ولذلك فإن الإرادة ضرورية وواجبة لتخصيص أو ترجيح أحد المقدورين. إن كل هؤلاء كانوا يعتقدون أنه ان لم يكن الله فاعلاً بالطبع أو بالقسر - وبما ان هذا الكلام مستحيل جملة وتفصيلاً- تعين الأمر في فاعلية إرادة الله.

ووفقاً لتقرير العلامة الحلي في "كشف المراد"^{٣٦} فإن معان مختلفة عن الإرادة تكونت في أذهان المتكلمين المسلمين وتشتمل على الامور التالية :

١- إن بعضهم اعتبر الإرادة بأنها النفس الداعية

٢- والبعض الآخر عرف "الإرادة" بأنها عبارة عن صفة سلبية اذ يقولون بأن كون الشخص يريد الله فإن ذلك لا يعني أنه يكون مجبوراً أو مقهوراً له.

٣- ويرجع البعض الإرادة إلى معرفة الإنسان لأفعاله والأمر والطلب لأفعال غيره.

٤- وتعتبر فرق أخرى مثل الأشاعرة والحنابلة والجبائين الإرادة بأنها صفة زائدة على العلم.

وإضافة إلى المعاني المختلفة للإرادة فإن بعض الخلافات بين الفلاسفة والمتكلمين تعود إلى حقيقة "الإرادة" ومنها هل أن الإرادة حادثة أم قديمة.^{٣٧}

إن الشيخ الرئيس ابن سينا واحترازاً للوقوف في التخيبط يقوم بداية بفصل معنى "الإرادة" عن "الغرض" اذ يقول :
مثلما ان هناك فرقاً بين "الغرض" و "الدواعي" فإن ثمة فرقاً بين "الإرادة" و "الغرض".

"الفرق بين الإرادة والغرض وبين الغرض والدواعي أن الغرض هو الغاية التي توجب الفعل وكذلك الدواعي والإرادة لا توجب ذلك ' فالغرض هو إرادة جازمة".^{٣٨}

وطبقاً لكلام الشيخ الرئيس فإن "الغرض" هو تلك الغاية التي توجب الفعل في حين أن "الإرادة" لا توجب الفعل.

ونظراً إلى الآلية التي يتبلور الفعل الإرادي للإنسان فيها نستطيع أن ندرك لماذا لا يقبل الشيخ الرئيس أن ينسب نوعاً واحداً من الإرادة إلى الله. وباعتقاده فإن كل الموجودات الصادرة عن الذات الإلهية ومقتضى ذاته^{٣٩} متعلقة بارادته وإذا قيل إن الأشياء مراد ذات الله فإن هذا لا يعني أن الله أرادها لغرض ما بل أرادها "لأجل ذاته ولأنها مقتضى ذاته".^{٤٠} ووفقاً لبيان الشيخ الرئيس فإن الإرادة لا تكون الا لشاعر بذاته:

"والإرادة لا تكون الا لشاعر بذاته".^{٤١}

ولكن نظراً إلى أن الأفعال الإرادية لا تصدر من مبدأ واحد بل إن المبدأ يمكن أن يكون "عن علم" و "عن تخيل" "

و "عن ظن" وبناء على ذلك لا يكون الفعل الواجب الوجود ناتجاً عن الظن أو التخيل لأن هذا الفعل في هذه الحالة هو لغرض يتسبب بانفعال وهذا امر مرفوض بالمرة.

وفي ضوء ذلك فإن تشخيص موافقة الفعل والشوق مع تحصيله في الله هو أمر غير صحيح. بل إن صدور الموجودات يتم باقتضاء ذات المعشوق الالهي وعلمه بأنه فاعلها وعلتها.

إن الشيخ الرئيس يطلق اسم "فاعل بالعناية" على من تكون أفعاله "عن علم" و "سببية" و "رضا" وهو يؤكد في كتابه^{٤٢} أن الإرادة إذا كانت مغايرة للذات فهي ليست بعلمه. "فواجب الوجود ليست إرادته مغايرة الذات لعلمه ولا مغايرة المفهوم لعلمه فقد بينا أن العلم الذي له بعينه هو الإرادة التي له"^{٤٣}.

"العلم في الأول هو نفس الإرادة لأن هذه المعلومات مقتضى ذاته وهذا المعنى هو معنى الارادة".^{٤٤}

وحصيلة كلام الشيخ في مسألة الإرادة هي أنه إذا ما اعتبرت الإرادة بأنها أمر ذات مبادئ كما هو الحال عند الانسان أي أنها تتبع مقصده وتتغير حسب المقصود فإن إرادة كهذه أينما تحققت فإن أفعالاً مختلفة تصدر عن المريد حسب اختلاف الدواعي أما إذا كانت الإرادة غير تابعة لداع فإن الافعال الصادرة عن المريد هي على سبيل اللزوم.^{٤٥} واللازم هنا بمعنى "تابع علمه بذاته" لذلك اذا نسبت الإرادة إلى الله ومثلما هو في "المبدأ والمعاد"^{٤٦} فالموجودات لا يراها خالية من نوع من الإرادة وهي حتماً ليست كالإرادة البشرية ويعني ذلك انها إرادة لا سبب لها ليست منفعة من شئ وليست ذات غرض".

إن شارح اسبينوزا يشير الى آراء فلاسفة القرون الوسطى بخصوص عينية العقل (intellect) والإرادة (will) والقدرة (power) في ذات الله. ويقول انه ورد في أقوال اسبينوزا هذا الموضوع؛ أي أن اسبينوزا كان متفطناً لآراء الفلاسفة

بمجرد حالات الفكر^{٤٩}، فإن الإرادة تعتبر أيضاً من الحالات.^{٥٠} لذلك وقبل أن نبحث موضوع نسبة الإرادة إلى الله وعدمها فانه يجب التأمل في رأي اسبينوزا. وحسب رأيه فان الإرادة عرفت لهذا السبب بأنها الفكر؛ لأن الفكر هو سببها وفي الحقيقة فإن الحالات في المراتب المتدنية من الكون تعتبر من المعاليل ولا يجوز نسبتها الى الله.

ويذكر ولفسن في شرحه ايضاً أن عدم امكانية حرية الارادة من قبل اسبينوزا هو دليل على عدم انتسابها الى الله ووفقاً لتقريره واستناداً الى قول اسبينوزا في إثبات القضية ٣٢ من القسم الأول من كتاب "الأخلاق". فإن هذا الاصل هو العلية التي اعتبرها مانعا لقبول حرية الارادة - كما يزعم - لأن أي نوع منه التأييد affirmation أو عمل الارادة يجب أن يتعين بواسطة علة وهذه العلة تتعين بدورها بواسطة علة أخرى وهكذا الى ما لا نهاية وهذا الأمر يؤدي الى هذه النتيجة وهي أن تأييد الإرادة أو عمل الارادة معلل ليس بواسطة وانما بواسطة الله الذي هو العلة النهائية لكل شيء.^{٥١}

وبناء على ذلك فإن الشيء الذي لا يمكن أن يحدث بدون علة لن يكون حراً^{٥٢}. ويمكن ان نجد مثل هذا الاستدلال حول الفهم أو الحالات الأخرى من الفكر في كتاب "الأخلاق" لاسبينوزا فهو يشير بوضوح إلى أنه لا وجود لأي قوة مطلقة في النفس عن الفهم understanding والرغبة desire والعشق loving وغيره^{٥٣} ويؤكد في "رسالة مختصرة" على هذه النتيجة وهي أنه لا وجود لاي نوع من الحرية سواء في المفاهيم التي تظهر بواسطة النفس او التأييد والتكذيب الذي يحدث حول صحة وخطأ هذه المفاهيم أو في ارتكاب واجتناب النفس للخير والشر^{٥٤}. إن إنكار حرية الإرادة من قبل اسبينوزا لا يقتصر على الله لكنه يكرر في توضيح مثله في خاتمة القسم الأول لكتاب «الاخلاق» هامش القضية التاسعة والاربعين من القسم الثاني لنفس الكتاب،

المدرسين. وفي جداله مع معارضي عينية الإرادة مع العلم والعقل في الإنسان يقول "أعتقد أن العقل والإرادة هما واحدة في الانسان كما هو في الله" بناء على نفس الأدلة المأخوذة من نصوص أرسطو ويمكنكم أيضاً أن تبرروا عينيتهما في الله وأنا أستطيع أن أبرر عينيتهما في الإنسان".^{٥٥}

لقد لخص "ولفسن" رأي اسبينوزا حول ماهية الإرادة بثلاث نقاط :

١- لاحظ اسبينوزا أن الإرادة (will) أمر مختلف عن الرغبة (desire) واعتبرها بأنها قوة تصديق أو تكذيب شيء، إما هو حقيقي أو خطأ.

٢- يرى اسبينوزا أن الإرادة العامة غير حقيقية وكان معتقداً بعدم وجود إرادة بمعزل عن الإرادات الجزئية مثلما يعتقد بعدم وجود عقل غير التصورات الفردية.

٣- كما كان اسبينوزا يعتقد بأن العقل والإرادة هما شيء واحد وذات عينية^{٥٦}.

وفي تحليل ماهية الإرادة من وجهة نظر اسبينوزا يمكن أن نجد عناصر من أفكار ابن سينا ولكن مع اختلاف أن ابن سينا يعتبر أن الحكم بعينية العقل والإرادة أو العلم والإرادة يكون صادقاً بالنسبة لله فقط في حين أن اسبينوزا وكما قلنا سلفاً فقد أكد هذا الأمر حتى بالنسبة للإنسان.

وبالرغم من أن اسبينوزا وفي توضيح ماهية الإرادة كان متأثراً بآراء فلاسفة القرون الوسطى وحتى باصطلاحاتهم إلا أن مسأله الأساسية ليست تعريف ماهية الإرادة؛ بل إن المسألة المهمة هي جواز نسبة مقولات مثل الإرادة (will) والفهم (understanding) والرغبة (desire) والعشق (loving) بالله أو عدمها .

وكما أشار ولفسن فان المسألة الرئيسية بالنسبة لاسبينوزا هي أنه يريد أن يبين أن الإرادة ليست "حرة" وكما ان الفهم understanding والرغبة desire والعشق loving هي

مسألة القصد design التي هي صورة خاصة من مسألة المشيئة بدون دليل للإرادة الالهية حول الإنسان ايضاً. أي كما أنه ختم القسم الأول بمسألة غاية الله والإرادة الحرة التي زعم أنها ليست دليلاً عليه، فقد ختم القسم الثاني بمسألة مشيئة الإنسان وإرادته الحرة التي قال أنه لا دليل عليه. وكان اسبينوزا ملماً بالمعاني التي يفهمها الناس عن المشيئة ومع علمه بهذا الأمر فإنه لم يكن يعتبر أن هذا يمكن نسبته إلى الله ولم يقبل بها فيقول "الناس يتصورون بأن الله قادر على فعل الأشياء التي يراها لازمة لطبيعته أي أنها تحت قدرته فإنه يمنع خلقها أو بواسطته لا تخلق" أي لديهم تفسير "إمكان" عن "المشيئة في حين أن المشيئة في الله ليس بمعنى الإرادة الحرة ولكن المشيئة المتعلقة بالله هي بمعنى "هو أنه يتصرف فقط حسب قوانينه ولم يجبر من قبل أحد أو شيء".^{٥٦}

وفي النتيجة التي يصل إليها من برهان القضية السابعة عشر من القسم الاول لكتاب "الأخلاق" يؤكد على أن ما عدا كمال طبيعة الله فلا علة خارجية قادرة على إجبار الله بفعل شيء ولا سبب أو علة في داخله أي الارادة. وفي بيانه "لا علة في الداخل" ينفي الإرادة والغرض في الله ويظهر بأن الحالات ومنها الارادة التي هي ناشئة من ذاته لا يمكن أن تكون حافزاً له في عمل ما.

آراء الفلاسفة المسلمين حول نسبة الارادة الى الله (عز وجل)
للفلاسفة المسلمين أيضاً تساؤلات كثيرة حول نسبة الارادة الى الله فمثلاً اذا كان ابن سينا اجاز نسبة الارادة الى الله فإنها لم تكن حتماً بنفس المعنى بالنسبة للإرادة الإنسانية. إن الإرادة التي أجاز نسبتها الى الله تتصف - على الأقل - بعدد من الخصائص:

١- إرادة ليس لها سبب.

"وإرادة الباري لا تكون لها سبب"^{٥٧}.

٢- إرادة ليس لها صفة انفعالية.

"لأنه لا ينفع عن شيء"^{٥٨}.

٣- إرادة ليس لها غرض أو داع^{٥٩}.

"ولا يكون غرض في شيء"^{٦٠}.

لأن الغرض لا موضوعية له بدون شوق و "الغرض لا يكون إلا مع الشوق"^{٦١}.

٤- إرادة لا تتغير بتغير المقصود^{٦٢}.

٥- إرادة غير حادثة.

"ان هذه الإرادة غير حادثة"^{٦٣}.

٦- إرادة لا يكون فيها امكان.

"ولا يكون فيها إمكان إرادة أو إمكان مشيئة"^{٦٤}.

و خلاصة القول إن الإرادة هي واجبة عين العلم.

"فاذن يجب أن تكون إرادته علمية"^{٦٥}.

"والإرادة نفس العلم"^{٦٦}.

واذا ما نسبت إرادة إلى الله بالشكل الذي توصل إليه الشيخ الرئيس حول دور الإرادة الإلهية في صدور الموجودات فإن ذلك لا يختلف كثيراً عن تعريف اسبينوزا للمشيئة (وليس الإرادة الحرة) عن ذات الله، لأنه كما يعتقد الشيخ الرئيس فإن نوع الفاعلية الاعتنائية لله تقتضي بأن تكون كل المخلوقات صادرة عن ذاته وتكون باقتضائه ويمكن أن نقول أنها صادرة كلها عن إرادة الله كما يصرح بهذه في التعليقات :

"هذه الموجودات كلها صادرة عن ذاته وهي مقتضى ذاته فهي غير منافية له وإنه يعشق ذاته فهذه الاشياء كلها مراده لاجل ذاته فكونها مراداً له ليس هو لأجل ذاته ولأنها مقتضى ذاته"^{٦٧}.

يذكر «فخر الرازي» - وهو من الفلاسفة والمتكلمين المسلمين، ومعروف بدقته الكبيرة في الفلسفة، ويعرفه القاضي والداني في "المباحثات المشرقية"^{٦٨} - في الفصل الذي خصصه للإرادة الالهية اقوال الفلاسفة واحتجاجاتهم في هذا المجال

لذلك فإن علمنا بإمكان "لا عدم وقوع شيء" ليس شرط لإيجاب ذلك أو مطلوبيته.^{٧٢}

إن الطوسي وهو من فلاسفة القرن السابع الهجري في كتابه "تجريد الاعتقاد" وفي المقصد الثاني وبعد بحث عام في خصوصية ماهية الإرادة والذي اشرنا اليه سلفاً وفي المقصد الثالث والذي خصص لبحث الإلهيات بشكل خاص وفي ذيل صفات الله وفي المسألة الرابعة المخصص ببعض الممكنات أثناء الإيجاد، يعتبر في وقت معين ذلك دليلاً على الإرادة الإلهية ويظهر بأنه مجوز نسب الإرادة الى الله ويستدل على ذلك لكنه وعلى العكس من الفلاسفة الذين سبقوه يعتبر الإرادة في الله ترجيحاً غير القدرة والعلم لأنه برأيه شأن العلم بما هو علم ليس تأثيراً وإيجاداً حتى يتم البحث ما اذا كان هذا العلم موجب الفعل أم لا؟ وكذلك القدرة ومع وجود شائبة الایجاد فان نسبتها متساوية مع جميع الممكنات ولذا لا يمكن اعتباره مساوياً للإرادة.

"وأيضاً بعض الممكنات يخصص بالإيجاد في وقت دون ما قبله وبعده مع التساوي فلا بد من مرجح غير القدرة والعلم".^{٧٣}

كما ان الطوسي لا يعتبر الإرادة زائدة على الداعي؛ لأنه برأيه إذا كانت الارادة زائدة على الداعي لزم تسلسل وتعدد القدمات.^{٧٤}

ونظراً الى قول الطوسي فإنه يتضح بأن موقفه في هذا الخصوص له صبغة كلامية تامة ويعتبر نفسه مسؤولاً أمام المذاهب الكلامية المختلفة سواء الأشاعرة أو المعتزلة وقد اختار في الحالة الأخيرة قول أبوالحسن البصري وهو من شيوخ المعتزلة.

إن صدر المتألهين الشيرازي مؤسس الحكمة المتعالية ومن فلاسفة القرن الحادي عشر الهجري يبحث في العديد من مؤلفاته بحث الإرادة. شأنه في ذلك شأن الفلاسفة السابقين

ويعصرح بأن الفلاسفة يعتبرون صدور الممكنات عن الله تعالى بأنه ناتج عن قصد وغرض :

"قالت الحكماء لا يجوز أن يكون صدور الممكنات عن البارئ تعالى لأجل قصد منه إلى إيجادها أو غرض له في ذلك"^{٧٥}.

وبعد أن يشرح نظرة الفلاسفة يبدأ أولاً برفض نظرية الذين يرون أن هناك منافاة بين نوع الفاعلية العنائية الإلهية وكونه مختاراً واعتبروا ذلك مؤشراً على موجبية الله :

"فإن ما يقال من الفرق بين الموجب والمختار فان المختار يمكنه أن يفعل وأن لا يفعل والموجب لا يمكنه أن لا يفعل كلام باطل".^{٧٦}

استدلالة أن الإرادة مادامت متساوية النسبة فلن تكون جازمة ولذا فإن حدوث المراد سيكون كذلك ممتنعاً ومتى ما ترجح طرف على آخر فانه سيؤدي إلى إيجاد فعل ولذلك لن يكون هناك فرق بينه وبين سائر الموجبات مع اختلاف أن المرید هو شخص في صدور الفعل غير المنافي مع ذاته العالمة، وغير المرید هو شخص في صدور الفعل في ذاته غير عالم مثل القوى الطبيعية واذا ما كان "عن علم" أو حصل ذلك ليس فعله الملازم.^{٧٧}

ولذلك يمكن نسب الإرادة إلى الإله العالم وفعله ملائم له وبدون إمكانية عدم وقوع الفعل الشرطي في المرید أو حتى إذا ما كان قادراً. إضافة الى أن تصريح «فخر رازي» من العلم الإلهي من وقوع فعل في الوقت الفلاني لا يجتمع مع عدم وقوعه يظهر أن الارادة لا يمكن جمعها مع جهة الإمكان لأنه عدم وقوع شيء متعلق بالعلم الإلهي يستلزم جهل العلم الرباني بذلك وهو أمر محال والمؤدي الى محال هو محال أيضاً. لذا بما أن عدم الوقوع محال فإن الأمر يتعين من باب الخروج من الطرفين التقيضين في الوجوب وهذا لا يتنافى مع كون الله مریداً او قادراً.

وتطرق إلى بحث الإرادة في الأمور العامة مرة وفي الإلهيات بالمعنى الخاص مرة أخرى. وبحث في الأمور العامة ماهية الإرادة بشكل عام وفي الإلهيات بشكل خاص بوصفها صفة من صفات الله. وأشار سلفاً إلى رؤية الملائكة حول ماهية الإرادة لكن اختياره بخصوص الإرادة الإلهية يتم في إطار وهيكلية نسبة الصفات إلى الذات. وكما نعلم فإن الملائكة هو من الفلاسفة الذين يؤمنون بقول عينية الصفات الكمالية بالذات الأحدية.^{٧٥}

"صفات الواجب جل اسمه ليست زائدة على ذاته كما يقوله الأشاعرة الصفاتيون، ولا منفية عنه كما يقوله المعتزلة المعطلون... بل وجوده الذي هو ذاته هو بعينه مظهر جميع صفاته الكمالية".^{٧٦}

وعندما يتناول هنا- بصورة خاصة- بحث الصفات الواجبة يقول صراحة بأن إرادة الله هي عين علمه وأن هذين الاثنين هما عين ذاته من دون تنافس أي تغاير سواء التغاير في الذات أو التغاير في الاعتبار.

"فإذن قد صرح واتضح : أن كونه عالماً ومريداً أو واحداً من غير تغاير لا في الذات ولا في الاعتبار فاذن إرادته بعينها هي علمه بالنظام الأتم وهو بعينه هو الداعي والغاية في هذا الاختيار لا أمر آخر من العالم الإمكانى".^{٧٧}

وواضح في بيان الملائكة بأن الإرادة الإلهية لا تقتضي داع وغاية خارج الذات وأن صدور الموجودات من الله هو بشكل يمكن اعتباره حصيلة الكمال الإلهي، لا أن تكون الموجودات صانعة الكمال لله لذلك فإن الله ليس لديه غاية وراء ذاته وكما جاء في إشارة الملائكة:

"العالى لا يفعل شيئاً لأجل السافل ولا غرض للقوى العالية في ما دونها حتى يفعل لأجل صلاح ما دونها شيئاً".^{٧٨} ويشير الملائكة بعد بحثه المسهب الذي يظهر سعة اطلاعه على الآراء المختلفة للفلاسفة والمتكلمين سواء

المتقدمين أو المتأخرين، يشير بداية إلى تفاوت الإرادة الإلهية مع الإرادة الانسانية تأييداً لرؤيته عن طريق الرواية والنقل. ورغم أنه يعتبر قاعدة "العالى لا يفعل شيئاً لأجل السافل" جارية في الأفعال الإرادية للإنسان، لكنه وفي ظل هذا التفاوت الأساسى للإرادة في الله بأنه عين علمه وعين ذاته استناداً إلى الآيات القرآنية "والله الغني وانتم الفقراء" و "إليه يرجع الأمر كله" و "ألا إلى الله تصير الأمور" يتوصل إلى هذه النتيجة المنطقية التامة بأن الله هو غاية جميع الأمور ولا توجد في فعله غاية وغرض، خارجة عن ذاته المقدسة لأنه لو كان لله إرادة زائدة على ذاته أو سبب وداع خارجي لم تكن ذاته المقدسة غاية الموجودات.^{٧٩}

وإضافة إلى الآيات القرآنية فإن الأحاديث المروية عن الأئمة الأطهار، تشكل سندا آخر للملائكة يؤكد بواسطتها نظريته الفلسفية. وينقل حديثاً عن أصول الكافي عن قول صفوان بن يحيى بأنه سأل أبو الحسن (ع) بأن يوضح له إرادة الخلق وإرادة الخالق فأجابته الإمام (ع) "الإرادة من الخلق الضمير وما يبدو لهم بعد ذلك من الفعل وأما من الله فإرادته أحداثه لا غير ذلك... فإرادة الله الفعل لا غير ذلك. يقول له "كن فيكون".^{٨٠}

وواضح تماماً في بيان الإمام المعصوم بأنه لا مسافة بين الإرادة والإحداث وهذه القضية كانت موضع اهتمام الفلاسفة المسلمين فيما يخص التصوير الدقيق لفاعلية الله. وإذا كان حكيم ما قد رفض الإرادة لدى الله فإنه كان يقصد معنى من الإرادة الذي يستخدم بشأن الإنسان، لكن الإرادة التي أعتبرت بأنها عين العلم والقدرة فإن إسنادها إلى الله هو مقبول من معظم الحكماء المسلمين.

إن العلامة محمد حسين الطباطبائي وهو من الفلاسفة المتأخرين الذين ينكرون بصراحة وجود إرادة لدى الله يتضح من خلال التعريف الذي يقدمه عنها بأن مقصوده هو

ومعنى كلام العلامة هو أنه لا يمكننا اثبات أن الإرادة صفة ذاتية لله تعالى. وبعبارة أخرى فإن المقصود من الإرادة إما يكون ذلك الشيء الذي عندنا والكيف النفساني يتغير مع العلم وعندها لا يمكن نسبته إلى الله أو أن يكون له معنى آخر مجهول بالنسبة لنا ولا نعرف هكذا مفهوم عن الإرادة.

والعلامة الطباطبائي - وبعد هذا البحث - يوافق على نسب الإرادة إلى الله في حالة واحدة فقط وهي من باب التوسيع بلوازم المعنى الحقيقي والآثار المترتبة عليها وفي هذه الحالة فإنها تنتزع من مقام فعل الله لا عن الذات. أي إنه يمكن نسبها إلى الله باعتبارها صفة فعل الله.^{٨٥}

أي أن فعل الله لا يصدر بسبب إجبار أو إلزام عامل خارجي، لكن يصدر باختياره ورضاه وإن تحقق هكذا فعل، هو من لوازم الإرادة بمعناها الحقيقي. ومن لوازم الإرادة وجود العلة التامة وبما أن الله هو العلة التامة للعالم إذ يتحقق العالم بوجوده ونظراً إلى هذا اللزوم فإنه يمكن انتزاع وصف الإرادة ونسبها إلى الله.^{٨٦}

النتيجة

من خلال دراسة آراء الحكماء المسلمين والتي يتعلق بعضها بأفكار القرون الوسطى وجاء تقرير ولفسن على ذكرهم بأنهم الفلاسفة العرب ومع اختيار أجلهم أي الشيخ الرئيس ابن سينا وكذلك من خلال التدقيق في أعمال وأفكار المتكلمين والحكماء المسلمين الآخرين، نجد نقاطاً قيمة للغاية تظهر تعمقهم في التأملات الفلسفية. وتعتبر مسألة الإرادة كما رأينا من أهم هذه البحوث التي لم يتردد لا الحكماء ولا المتكلمون المسلمون في نسبتها إلى الله؛ لكن ومن أجل تحاشي النتائج التي يمكن أن تحول دون وصف الكمال الإلهي كما هو حقه، تطرقوا بداية إلى تبيين ماهيتها، ووضحوا قصدهم من الأمر المنسوب. وأوجدوا بذلك عقبة جادة أمام سوء الفهم. إن

الإرادة لدى الإنسان وهذا الأمر واضح تماماً في توضيحه في قسم الالهيات بالمعنى الأخص:

"وكذلك الإرادة التي هي كيفية نفسانية غير العلم والشوق فإنها ماهية ممكنة والواجب تعالى مفره عن الماهية والإمكان"^{٨١} ومن وجهة نظر العلامة الطباطبائي فإن الإرادة هي كيف نفساني ولذلك فإنها تعتبر من مقولة الكيف والماهيات، والماهيات هي ممكنة. وإضافة إلى أن الإرادة هي متماشية بهذا المعنى مع المراد ولم تكن موجودة لا قبله ولا بعده ولهذا الاعتبار فإنها أمر كائن وفاسد لذلك فإنه لو تم نسب هكذا مفهوم من الإرادة إلى الله فإن ذلك سيستلزم تغير الموصوف أي الواجب وهذا محال.^{٨٢}

وفي رده على مستشكل يرى أن التعريف الذي قدمه العلامة الطباطبائي عن قدرة الله لا يشتمل على إثبات الإرادة ليس للواجب في حين أن تعريف الحكماء يتضمن إثبات الإرادة باعتبارها صفة ذاتية لله، وقد فسر العلامة الإرادة الواجبة بأنها العلم بالنظام الأصلح، يؤيد العلامة رؤية الحكماء في تفسيرهم لمعنى القدرة لكنه يتطرق إلى هذه النقطة بأن الحكماء يعتبرون العلم الواجب لله يشكل مصداق إرادته لكن إثباته صعب وأكثر شبهاً بتزييف الاصطلاح.^{٨٣}

وكذلك في معرض رده على مستشكل آخر اعتبر "أن كون الإرادة كيفاً نفسانياً لدينا لا يمنعنا من اعتبار الإرادة في الواجب بأنها العلم الذاتي للإرادة" يقول العلامة الطباطبائي: «إننا لا ننكر بأن الفاعل المختار إذا كان من نوع الحيوان فإنه لا يقوم بأفعاله الإرادية إلا عن طريق العلم، بمصلحة الفعل والإرادة التي هي على شكل الكيف النفساني. كما أننا نقبل بأن أفعال الله تعالى لا تصدر إلا عن طريق العلم بمصلحة الفعل. لكننا نرفض أن وجود العلم الواجب لله تعالى للمصلحة هو وجود الإرادة والمشئة رغم أن ماهيتها ليست كيفاً نفسانياً.^{٨٤}

مقالة "ماهية الإرادة في آثار اسپينوزا" لكي يكون على

بينه من ماهية الإرادة عند اسپينوزا، نشرة مفيد ص ٤١

٧- فلسفة اسپينوزا ص ١٦٥

٨- نوصي القارئ أن يراجع مقالة "ماهية الإرادة في آثار

اسبينوزا" لكي يكون على بينه من ماهية الإرادة عند

اسبينوزا، نشرة مفيد ص ٤١

٩- إن السبب في فصل المطلوب عن الخير هو أن المطلوب

من الممكن أن يكون شيئاً شريفاً ولا يشترط أن يكون خيراً.

١٠- فلسفة اسپينوزا ص ١٦٥

١١- المرجع السابق

١٢- المرجع السابق

١٣- الشهيد المرحوم المطهري أشار الى نفس المفهوم في كتابه

"فلسفة الأخلاق" ص ٢٧-٢٨ وقد ميز بين "الرغبة" و

"الإرادة" حيث أشار الى أن "الرغبة" في الإنسان هي قوة

جاذبة تجر الإنسان نحو الأشياء الخارجية، وبشكل أوضح

مثل الرغبة بأنها مرتبطة بالعالم الداخلي للإنسان، أي أن

الإنسان وبعد أن يفكر يميز الصالح عن الطالح وفي هذه

الحالة يتبع أوامر العقل وليس ما تمليه عليه رغبته، وفي

أغلب الأحيان فإن العقل إذا ما رأى مصلحة ما وقرر

الإنسان ذلك فإن فتوى العقل هي التي تنفذ وعلى النقيض

من الرغبة الداخلية والتي يحس بها. ويريد الشهيد المطهري

أن يقول إن الإرادة لها مكانتها العقلية في حين تفقد الرغبة

هذا الشيء، الرغبة تميل الشيء الخارجي مع أنها لها جاذبيتها

الداخلية أما الإرادة فإنها تعين عقل الإنسان وهو شيء

داخلي محض.

١٤- فلسفة اسپينوزا ص ١٦٦

١٥- القسم الثاني الفصل ١٧

١٦- فلسفة اسپينوزا ج ٢ ص ١٦٤

القارئ ومن خلال الدراسة الدقيقة لآراء الفلاسفة المنتخبين في

نص المقالة ومقارنة آرائهم بما يتأتى من تقرير ولفسن شارح

اسبينوزا حول نظريته بشأن الإرادة، يتوصل الى هذه النتيجة

بأن الكثير من النزاعات كانت كلامية وأن الهاجس الجدي

لجميع الفلاسفة المنشودين لم يكن جدلاً فلسفياً بحثاً لأجل

إثبات أحقيتهم، إنما هو حب الله والأهمية التي يولونها لتقديم

صورة كمالية عن الله والاستناد الى حفظ الشأن الإلهي. فإذا

كان اسپينوزا يستوحش من نسب الإرادة الحرة الى الله، فإن

الهاجس نفسه موجود لدى العلامة الطباطبائي وإذا كان

اسبينوزا غير مستعد لأسباب لغض النظر عن الاختيار الإلهي

لكنه يتجنب الإرادة الحرة. فإن الفلاسفة المسلمين غير

مستعدين إطلاقاً نسب صفات الى الله حتى لو أمكن أن تحمل

وهم النقص. لذلك يمكن القول بأن منزلة هؤلاء الكبار

تتجسد في اعطائهم الأصالة للكمال الذي يعتبرون أن الله

يستحق هذا الوصف فقط لا غيره.

الهوامش

1- The Philosophy of Spinoza

٢- فلسفة اسپينوزا ج ٢ ص ١٦٤

٣- اسپينوزا في القسم الثاني من "الأخلاق وفي تبصرة القضية

٤٨ يقول بصراحة " أقصد بالإرادة قوة التصديق أو

الانكار وليست الرغبة" وفي القضية ٣٢ من القسم الاول

بوجوب ذلك وليس باستقلاليتها.

٤- الأخلاق ص ١٢

٥- فلسفة اسپينوزا ج ٢ ص ١٦٤

٦- يقول ولفسن إن كلمة desire مأخوذة من الكلمة

اليونانية * والتي هي وفق رأي أرسطو تدل على نفس

المعنى باللغة الانجليزية ص ١٦٥. نوصي القارئ أن يراجع

- ۱۷- المرجع السابق
- ۱۸- إن الفلاسفة المسلمين وعلى النقيض من اسبينوزا يقدمون الإرادة على الرغبة في العمل المراد والمنتخب علماً بأنهم يفرقون بين خيال العقل و إرادته أيضاً. وبالطبع يجب أن نلاحظ بأن الإرادة كما في تعريف اسبينوزا تعادل قوة لأجل التصديق أو التكذيب، الخير أو الشر لشيء ما وبمبادئ الأفعال الاختيارية والتي تشكل رأي الفلاسفة المسلمين الذين يعتقدون بفائدة الفعل قبل الشوق ونستطيع القول ان "الإرادة" بهذا المعنى يشبه الاصطلاح وفي الخلق ليس هناك اختلاف وعند الفلاسفة المسلمين هذا المعنى (أي التصديق بالفائدة) تسبق الرغبة. أما إذا كانت مطابقة لآراء الفلاسفة المسلمين الذين يرون بأن الرغبة تسبق الإرادة، والتصديق بالخير شيء مبدئي ومن هذه الجهة اختلاف رئيسي بين ما يسميه "إرادة" وبين ما يعتقد به فلاسفتنا حول هذا الموضوع.
- ۱۹- فلسفة اسبينوزا ص ۱۶۷
- ۲۰- الأخلاق، القسم الثاني القضية ۴۸
- ۲۱- المرجع السابق، القضية ۴۸
- ۲۲- فلسفة اسبينوزا ص ۱۶۸
- ۲۳- Voluntas→Will
- ۲۴- appetites→
- ۲۵- نهاية الحكم ج ۱ ص ۳۹۴ وما يليه
- ۲۶- الأسفار ج ۴ ص ۱۱۳ و ۱۱۴
- ۲۷- المرجع السابق ص ۱۱۴
- ۲۸- المرجع السابق ص ۱۱۳
- ۲۹- المرجع السابق ص ۱۱۴
- ۳۰- كشف المراد، المقصد الثاني ص ۳۵۸
- ۳۱- المرجع السابق ص ۳۵۸
- ۳۲- المرجع السابق ص ۳۵۸ و ۳۵۹
- ۳۳- التعليقات ص ۱۹۷
- ۳۴- المرجع السابق ص ۱۹
- ۳۵- أشار مؤلف كتاب "تعليم الفلاسفة" الى هذه العبارة اذ يقول : «أصعب مسألة من مسائل الفلسفة هي مسألة إرادة الله تعالى إذ أشارت خلافات كثيرة بين المذاهب الكلامية والفلاسفة على اختلاف تفاسيرهم وخلقت مباحثات ومناقشات كثيرة» (راجع تعليم الفلسفة ج ۲ ص ۳۸۹)
- ۳۶- كشف المراد ص ۴۰
- ۳۷- بهشتي، شرح النمط الخامس ص ۲۸۰
- ۳۸- التعليقات ص ۱۱
- ۳۹- المرجع السابق ص ۱۱
- ۴۰- المرجع السابق ص ۱۱
- ۴۱- المرجع السابق ص ۱۱
- ۴۲- الشفاء ص ۱۱
- ۴۳- المرجع السابق ص ۳۹۴
- ۴۴- التعليقات ص ۱۳۸
- ۴۵- المرجع السابق ص ۱۲۱
- ۴۶- المبدأ والمعاد ص ۳۲
- ۴۷- فلسفة اسبينوزا ص ۱۷۱
- ۴۸- المرجع السابق ص ۱۷۲
- ۴۹- الحالة مصطلح أساسي في بناء أفكار اسبينوزا (راجع "الأخلاق" ترجمة الدكتور جهانغيري ص ۹)
- ۵۰- فلسفة اسبينوزا ص ۱۷۲
- ۵۱- المرجع السابق ص ۱۷۲
- ۵۲- اسبينوزا، في قسم تعاريف كتاب الأخلاق وعلى هامش التعريف السابع يسمي الشيء "حر" إذا ما كان بطبيعته موجوداً وحصرياً يتعين العمل به في ذاته فهو "يقول" المختار أو المخير الذي يكون بشكل ضروري

- لطبيعته موجودا وبمجرد اقتضاء طبيعته بأفعاله موجب
(الاخلاق ص ٨)
- ٥٣- فلسفة اسبينوزا ص ١٧٣
- ٥٤- المرجع السابق ص ١٧٣
- ٥٥- الاخلاق ص ٣٣
- ٥٦- المرجع السابق ص ٣٣
- ٥٧- التعليقات ص ١٩
- ٥٨- المرجع السابق ص ١٩
- ٥٩- المرجع السابق ص ١١
- ٦٠- المرجع السابق ص ١٩
- ٦١- المرجع السابق ص ١٣
- ٦٢- المرجع السابق ص ١٠
- ٦٣- المرجع السابق ص ١٥
- ٦٤- المرجع السابق ص ١٠
- ٦٥- المرجع السابق ص ١١
- ٦٦- المرجع السابق ص ١٤
- ٦٧- المرجع السابق ص ١١
- ٦٨- المباحث المشرقية ج ٢ ص ٤٨٥
- ٦٩- المرجع السابق ص ٤٨
- ٧٠- المرجع السابق ص ٤٩٠
- ٧١- المرجع السابق ص ٤٩١
- ٧٢- المرجع السابق ص ٤٩١
- ٧٣- كشف المراد ص ٤٠٢
- ٧٤- المرجع السابق ص ٤٠٢
- ٧٥- الاسفار ج ٦ ص ١٤٥
- ٧٦- الشواهد الربوبية ص ٣٨
- ٧٧- الأسفار ج ٦ ص ٣٣٣
- ٧٨- المرجع السابق ص ٣٣٣
- ٧٩- المرجع السابق ص ٣٥٥
- ٨٠- المرجع السابق ج ٦ ص ٣٥٥ و ٣٥٦
- ٨١- نهاية الحكم ج ٣ ص ٢٩٣
- ٨٢- المرجع السابق ص ٢٩٣
- ٨٣- المرجع السابق ص ٢٩٧ - ٢٩٨
- ٨٤- المرجع السابق ص ٣٠٠
- ٨٥- المرجع السابق ص ٣٠٠
- ٨٦- المرجع السابق ص ٣٠١
- ### المصادر
- [١] ابن سينا، أبوعلي، «التعليقات»، طبعة منقحة، قسم النشر، مركز الاعلام الاسلامي للحوزة العلمية في قم ١٣٧٩ / ٢٠٠٠ .
- [٢] _____، «الشفاء»، بحث آية الله حسن زادة آملی، الطبعة الأولى، قسم النشر، مركز الاعلام الاسلامي للحوزة العلمية في قم ١٣٧٦ / ١٩٩٧ .
- [٣] _____، «المبدأ والمعاد»، عبد الله نوراني (بتصرف)، مؤسسة الدراسات الاسلامية، جامعة مك جيل، طهران، ١٣٦٣ / ١٩٩٧ .
- [٤] اسبينوزا، باروخ، «الأخلاق»، ترجمة الدكتور محسن جهانغيري، الطبعة الاولى، دار النشر الجامعي ١٣٦٤ / ١٩٨٥ .
- [٥] برنجكار، رضا، «ماهية الإرادة في آثار اسبينوزا» المجله، الشيخ المفيد، العدد ٤١، اذار ونيسان ١٣٨٣ / ٢٠٠٥ .
- [٦] بهشتي احمد، «شرح النمط الخامس من الاشارات» (صنع وابداع)، دار النشر، جامعة طهران، ١٣٧٩ / ٢٠٠٠، الطبعة الاولى.
- [٧] الرازي، فخر الدين، «المباحثات الشرقية في علم الالهيات والطبيعات»، مكتبة بيدار، قم ١٤١١ هجري / ١٩٩١، الطبعة الثانية.

[۱۲] ملاصدرا، محمد بن ابراهيم، «الاسفار الاربعة»،
الجزآن ۴ و ۶، الطبعة الثالثة ۱۹۸۱، دار احياء التراث
العربي، بيروت.

[۱۳] ———، «الشواهد الربوبية»، تعليق وتصحيح
ومقدمة سيد جلال الدين اشتياني، مركز النشر الجامعي
۱۳۶۰ / ۱۹۸۱.

المواقع الانترنتية

[14] Spinoza, Benedict, "Short treatise"

[15] Spinoza, Benedict, "Ethics" Translated
by R.H.M Elwes, New York, 1951

[16] Wolfson, Harry Austryn, "The
Philosophy of Spinoza" Harvard university
press, 1887 – 1974, Two volume in one.

[۸] الطباطبائي، محمد حسين، «نهایة الحکمة»، ترجمة وشرح
علي شيرواني، ج ۳، الطبعة الرابعة، ۱۳۷۶ / ۱۹۹۷
قسم النشر مركز الاعلام الاسلامي بالحوزة العلمية في
قم.

[۹] العلامة الحلي، «كشف المراد»، بحث وتعليق الأستاذ
حسن زاده آملی، الطبعة السابعة ۱۴۱۷ / ۱۹۹۷ دار
النشر الاسلامي.

[۱۰] مصباح، محمد تقی، «تعلیم الفلسفة»، ج ۲، الطبعة
الاولی، ۱۳۶۵ / ۱۹۸۶ موسسه الاعلام الاسلامي.

[۱۱] مطهری، مرتضی، «فلسفه الاخلاق»، الطبعة الرابعة
۱۳۶۲ / ۱۹۸۳، دار النشر الاسلامي بموسسة ۱۵
خرداد.

تقریر «ولفسن» از نظریه اسپینوزا درباره اراده و مقایسه آن با دیدگاه بعضی از حکمای مسلمان

زهره تَوَازِیانی^۱

تاریخ دریافت: ۱۳۸۵/۸/۲۸

تاریخ پذیرش: ۱۳۸۶/۹/۲۴

سخن بر سر جواز یا عدم جواز نسبت اراده به خداست. اسپینوزا فیلسوف نامدار یهودی قرن هفدهم از جمله فیلسوفانی است که به صراحت در جواز نسبت اراده به خدا تردید افکنده است. او نه تنها صریحاً آزادی اراده را در خدا انکار کرده است بلکه به تصریح، همان حکم را در مورد انسان نیز جاری دانسته است و شارح بزرگ او ولفسن در تقریر خود از نظریه وی، ضمن توضیح نظر وی اعتراف می کند که اسپینوزا در بحث اراده خداوندی به آرای فیلسوفان قرون وسطی و فیلسوفان عرب که احتمالاً از طریق ابن میمون فیلسوف نامدار دیگر یهودی در جریان آن قرار گرفته، متفطن بوده است و تا حدی نیز متأثر از آرا و اندیشه های ایشان شده است.

در این مقاله سعی شده ضمن توضیح و تبیین نظریه اسپینوزا در مسأله اراده به تقریر ولفسن، نظر چند تن از حکیمان مسلمان نیز که در همین مسأله اما و اگرهایی داشته اند تحلیل شود تا در نتیجه نشان داده شود که بسیاری از اختلافات میان این بزرگان لفظی بوده و در ورای بحث های لفظی مشابهت های زیادی میان تفکر ایشان یافت می شود و آنچه نهایتاً برای جمله آنها اصالت دارد سمت و سو دادن بحث اراده به صورتی است که کمال خداوندی و شأنیت الهی کمترین خدشه ای نبیند.

کلید واژگان: خدا، اراده، اختیار، اراده الهی

۱. استادیار دانشگاه الزهرا