

أصول تأويل آيات الذكر الحكيم عند الفيض الكاشاني ونقدها

محمد علي لساني فشاركي^١، السيد محمد باقر حجت^٢، رحمة الله عبدالله زاده آرائي^٣

تاريخ الوصول: ١٤٢٨/٣/٢٨

تاريخ القبول: ١٤٢٨/٤/٢٨

استحوذ ادراك المعاني الباطنية للقران الكريم الى جانب المعاني الظاهرية، او بتعبير آخر التزوع نحو التأويل مشفوعاً بالتفسير، استحوذ على اهتمام المعنيين منذ القدم، وفي هذا الخضم يُعدّ الفيض الكاشاني من جملة المفسرين الذين اتجهوا باطنياً نحو تفسير آيات الذكر الحكيم منطلقاً في ذلك من خلفياته العرفانية وروايات ائمة أهل البيت (ع)، معتقداً ان التأويل أبعد من مدلول اللفظ وهو يتجلى في المعاني الحقيقية وروح الالفاظ وباطنها، ولايتسنى معرفة ذلك الا بالرجوع الى عالم المعنى وفتح أبواب الملكوت.

ويمكن أن نلاحظ تأثير هذه النظرة على بعض المفسرين أمثال العلامة الطباطبائي الذي شيد صرحاً شامخاً لما اختاره الفيض من حقيقة التأويل.

وكان هذا المفسر الكبير يعتقد - من خلال رؤيته التأويلية واحاطته بالآيات التي نزلت في حق أهل البيت (ع) وإيمانه بقاعدة الجري والتطبيق - أن أحكام آيات الذكر الحكيم لا تختص بزمان دون زمان بل تعم الأزمنة كافة وسائر الموارد المشابهة التي تتفق مع شأن التزول . ان تقييم ومناقشة هذا التأويل رهن بفك رموزه ومناقشة الاصول التي اعتمد عليها الفيض الكاشاني ونقدها.

الكلمات الرئيسية: الفيض الكاشاني، التفسير، التأويل، باطن القرآن، قاعدة الجري والتطبيق.

١. استاذ مساعد بجامعة تربيت مدرّس

٢. استاذ بجامعة طهران

٣. طالب مرحلة الدكتوراة في العلوم القرآنية بجامعة تربيت مدرّس

طرح الموضوع

ان لآيات القرآن منزلة رفيعة في الثقافة الاسلامية، حيث ان استيعاب مفاهيمها وباطن معانيها كان ومايزال محط اهتمام المفسرين، الذين تناولوا - بموازاة ذلك - موضوع التفسير والتأويل بالبحث، او بتعبير آخر الظاهر والباطن، من هنا ينبغي ان نطلق عنوان حضارة المتن على الحضارة الاسلامية، لأنها - في الواقع - حضارة التأويل (انظر: ابوزيد، ١٩٠٠، ص ٢١٩).

ويعتبر الفيض الكاشاني ذو النزعة الباطنية في طليعة المفسرين الذين قاموا بتأهيل التفسير الروائي لآيات القرآن، وله في هذا المضمار أصول ثابتة مستقاة من روايات أهل البيت (ع)، ومن حصيلة تيارات فكرية مدّ بينها جسر الوفاق والوئام، فبلغت حد الكمال (جعفریان، ١٣٧٠، ص ١٦٣) وقد جعلت نظريته العرفانية، وخلفياته العقائدية والدينية، والجهود التي بذلها على صعيد اقامة صلة وثيقة بين العقل والشرع، و رصيده الثري من الأخبار والروايات، جعلت منه شخصية علمية ارتوت من نهر تفسير آيات الذكر الحكيم وتأويلها.

إن المنحى الذي اختاره هذا المفسر الكبير لمفهوم التأويل وحقيقته يظل محلاً للتأمل، ذلك أنه بلور التأويل في المعاني الحقيقية وروح الالفاظ وباطنها، بعيداً عن المدلول الظاهري لها، وما الالفاظ عنده الا صوراً وقوالب لتلك المعاني (انظر: الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ [، ٣١/١] ويمكن ان نلمس النظرة ذاتها في افكار العلامة الطباطبائي الذي اعتبر رجوع المعاني في التأويل من باب رجوع الممثل الى المثال (انظر: الطباطبائي، الميزان، ١٤١٧، ٤٩/٣) تبعاً للفيض الكاشاني من ان الالفاظ هي مثال للمعاني والحقائق (انظر: الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣٢/١).

كما عرض الفيض الكاشاني مفهوماً آخر للظهر والباطن، يمت بصلة الى شأن نزول الآيات، ثم قام بتعميمه على مصاديق أخرى تشترك معه في ذلك الحكم الكلي، وهو بهذا قد فتح باب الجري والتطبيق في الآيات استناداً الى بعض الروايات، والذي اصبح فيما بعد مبناه في تأويل الآيات بشأن أئمة أهل البيت (ع).

هذا الاصل في التأويل لم يكن جديداً من نوعه بل له جذور تاريخية في أوساط مفسري الشيعة ومحدثيهم، حيث استعان الفيض في هذا الصدد بروايات من اصول الكافي، وتفسير العياشي، وتفسير علي بن ابراهيم القمي، وتفسير فرات الكوفي، والتفسير المنسوب الى الإمام الحسن العسكري (ع).

وبرغم أن هذا النوع من التأويل ينطلق من اجراء قاعدة الجري والتطبيق، إلا أنه تعرض لنقد لاذع من قبل بعض النقاد اعتقاداً منهم أنه بعيد عن سياق الآيات وشأن النزول كل البعد. (انظر: الذهبي، الإتجاهات المنحرفة في تفسير القرآن الكريم، ١٣٩٣، ص ٦١).

على الرغم من قيام العديد من مفسري الشيعة بتأويلات في تفاسيرهم إستناداً إلى روايات أئمة أهل البيت (عليهم السلام)، وردّ النقاد لتلك التأويلات، إلّا أنّ كل ذلك لم يتوجّ بدراسة وافية حول الاصول التي اعتمد عليها هذا الجحفل من المفسرين و بيان أسرار تلك التأويلات.

حتى وصلت النوبة إلى الفيض الكاشاني حيث أزاح بدوره التّقاب عن تلك الاصول بعد أن تصدّى لتأويلات واسعة على هذا الصعيد، و عليه فاستعراض تلك الاصول يمكن أن يزيح الستار عن أسرار التأويلات القرآنية و يفتح الباب على مصراعيه لأبحاث لاحقة.

وقد عقدنا العزم في هذا البحث - إلى جانب بيان رموز وأسرار التأويل عند الفيض الكاشاني من خلال

البصمات التي تركها على بعض المفسرين - على تسليط الأضواء على تأويلاته لآيات القرآن وتقييمها.

١ - الأسس الفكرية للفيض الكاشاني في التأويل

لاشك أن أفكار الفيض الكاشاني هي نتاج مسارات فكرية، رغم أن بعضها قد تم صياغته من قبل، ولكنها بلغت ذروتها على يده، ويمكن لمس التأثير الذي خلفته بعض هذه المسارات الفكرية على تفسيره، كما يمكن أن نلمس بوضوح تأثير نظريته العرفانية ورؤيته الباطنية على تلك المسارات.

١ - ١ المسار الفلسفي

تأثر الفيض الكاشاني في افكاره الفلسفية إلى حد كبير بأفكار صدر المتألهين التي مزجت بين الفلسفة والعرفان، وأحاط بتراث ابن عربي والغزالي، وقد كرس جهوده في سبيل التوفيق بين تلك التيارات الفكرية (جعفریان، ١٣٧٠، ص ١٦٤).

هذه الافكار الفلسفية والعرفانية جعلت منه شخصية لها نظرة شاملة نحو المعارف والاحكام، فهو الى جانب التزامه بالروايات، قد أولى اهمية كبيرة لاحكام العقل في المجالين الديني والدينيوي، نظراً لافتتاحه على عالم أسماء الحق وصفاته، ونظريته الباطنية إلى الألفاظ والكلمات، إذ تظهر براعته حين الخوض في ملكوت المعاني عبر ثنايا تفسيره (ابراهيمی ديناني، ١٣٧٤، ص ١٣٠) ومع أنه حاول تدوين تفسيره الصافي بمعزل عن افكاره الفلسفية إلا أن النجاح لم يحالفه بل تأثر هذا التفسير بصورة غير مباشرة بتلك الافكار.

١ - ٢ المسار العقائدي والديني

بذل الفيض الكاشاني جهده للتوفيق بين العقل والدين، وبيان ان لاتضاد بين العقل والشرع فحسب، بل ان كلا

منهما يعضد الآخر بل يعتبر العقل بمثابة البنية التحتية لصرح الشرع الشامخ (انظر: الفيض الكاشاني، عشر رسائل ١٣٧١، ص ١٦٥)

ان العقل عند الفيض هو شرع داخلي، وقد عبر الله سبحانه عنه بالفطرة «فطرة الله التي فطر الناس عليها» (الروم/ ٣٠) ولكون العقل والشرع متحدين وصفا باثما نور على نور (الفيض الكاشاني، عين اليقين، ١٣٦٢، ص ١٩٤).

وتتلخص رؤيته في المسائل العقائدية والاحكام بهتذيب النفس، لانه يشكل ركناً أساسياً في تعلم الفقه وترتب الفائدة عليه، والنظر الى الاحكام نظرة باطنية، مفادها ان كمال العبادة هو التوجه صوب روحها ولَبِّها (مشكوة، [بلا تاريخ]، ٩٨/١).

١ - ٣ المسار الحديثي والروائي

بعد أن اجتاز الفيض الكاشاني تحولات فكرية طارئة، اشتد ميله نحو الأخبار حتى صُنّف في عداد الإخبارية، إلا أن هذا لم يمنع من بحثه عن العرفان في متن الاخبار اعتقاداً منه بغياب أي شكل من أشكال التنافي بين الحكمة والعرفان والتعاليم الوحيانية في الآيات والروايات (جعفریان، ١٣٧٠، ص ١٦٣) ولعل هذا المنحى أنقذه من إصااق قهمة الإخبارية به من جهة، ومن التزوع الباطني والعرفاني المفرط من جهة أخرى.

وعلى هذا الاساس فمدار الحركة الفكرية للفيض الكاشاني هي أخبار وروايات الأئمة المعصومين (ع)، حيث يعتقد أن تفسيره الذي يعبر عنه بأسرار الآيات القرآنية^١، مقتبس من خزانة علم الأئمة (ع) التي تكمن فيها أسرارهم

١. هذا التعبير من الفيض الكاشاني حول التفسير مقتبس من افكار صدر المتألهين في تفسيره المعروف بأسرار الايات.

الخفية، ومستنبط من إشاراتهم (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٦٦/١) ويُعد من الشارحين لآراء صدر المتألمين في الحكمة، ومن السالكين منهجه في فن التفسير والحديث (انظر: جعفریان، ١٣٧٠، ص ١٦٤).
و على الرغم من استفادته المثلث من الحكمة والفلسفة المعهودة، وطيه مراحل من التحولات الفكرية، إلا أنه يرمي في النهاية في احضان روايات أهل البيت (ع)، ومن هذا المعين الفكري الذي لا ينضب دُون تفسيره وبلور اتجاهاته الباطنية.

٢ - رموز وأسرار التأويل عند الفيض الكاشاني

اشتق مصطلح التأويل من أول بمعنى رجع، وأول الكلام وتأوله: دبره وقدره وأوله وتأوله: فسرّه (ابن منظور، [بلا تاريخ]، ٣٣/١١) وقيل: التأويل هو إرجاع الكلام وصرفه عن معناه الظاهري إلى معنى أخفى منه (الطريحي، ١٣٧٥، ٣١١/٥) وقيل: التأويل هو المعنى الخفي الذي يختلف عن المعنى الظاهري، وقد أطلع النبي (ص) بعض أصحابه على تلك المعاني الخفية وأسرارها (الفراهيدي، ١٤٠٥، ٣١٣/٥).

و قيل : آل الشيء يؤول اي رجع وصار اليه، والمراد بالتأويل نقل ظاهر اللفظ عن وضعه الاصلي الى ما يحتاج الى دليل لولاه ما ترك ظاهر اللفظ (ابن منظور، [بلا تاريخ]، ٣٣/١١).

ومهما يكن فقد ذهب الفيض الكاشاني إلى أن ظاهر القرآن تتزيل مع أن باطنه تأويل (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٢٩/١) وزعم ابن عربي أن التأويل أبعد من الفهم البشري ويمكن بلوغه عبر الشهود (انظر: ابن عربي، ١٤٢٢، ٥/١).

و يعتقد بعضهم أن حاجة القرآن إلى التأويل تكمن في وجود آيات متشابهات، الأمر الذي يفسر لنا استكشاف خيوط فلسفة التأويل في فلسفة وجود الآيات المتشابهة في القرآن، وما ورد من الإيجاز والاشارة والغموض في بعض معانيه انما هو لتعمق بعض من نال حظاً وافراً من الذكاء و النبوغ (ابن قتيبة، ١٣٩٣، ص ٨٦) وقد ينحو مصطلح التأويل في الفكر الديني منحى مغايراً لمصطلح التفسير أحياناً، وهذا الفكر نابع من مرض في قلوب أصحابه الذين لا يبتغون من وراء اتباع المتشابهات إلا الفتنة^(١)، في مقابل منحى آخر يعد هذا النوع من التأويل تفسيراً، وصائباً إلى حد بعيد (ابو زيد، ١٩٠٠، ٢١٩).

ولا يخصص التأويل عند أغلب المفسرين بالمتشابهات نظراً للروايات التي ينقلها الفيض الكاشاني من جهة، ونوع بيانه لحقيقة التأويل من جهة أخرى، الحاكية عن وجود تأويل لكل المعاني (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣١/١).

و هو عند المتقدمين تفسير الكلام وبيان معناه، سواء أكان موافقاً للظاهر او مخالفاً له، يقول ابن جرير الطبري في تفسيره: «القول في تأويل قوله تعالى كذا وكذا» ومراده التفسير (الذهبي، التفسير والمفسرون، ١٣٩٣، ١٧/١)، أما عند المتأخرين فهو المعنى المخالف لظاهر الآية، وأما عند الفقهاء والمتكلمين والحدثين والصوفية فهو ارجاع اللفظ من المعنى الراجح إلى المعنى المرجوح مع القرينة على ذلك (انظر: المصدر نفسه، ٧٧/١) وهذا التعريف أصبح معياراً لتمييز التأويل الصائب عن غير الصائب بنحو ان ثلّة اجازت التأويل في صفات الله ومدحته، وثلة أخرى نعت عنه وذمته. (ابن تيمية، [بلا تاريخ]، ص ٢٧) وقال

١. اشارة الى الآية ٧ من سورة آل عمران.

بعضهم: لم يخدم النقاش بين المسلمين حول مصطلح التأويل في عصر الصحابة والتابعين، وإنما طرأ حين هبوب نسيم الفلسفة اليونانية على الثقافة العربية والإسلامية وظهور علم الكلام (العك، ١٤١٤، ص ٥٤).

ومن هنا فقد اكتسب مصطلح التأويل معانٍ واسعة طول التاريخ، وأصبح هذا اللفظ المشترك يضم معانٍ مختلفة (السيوطي، الإتيقان، ١٤٠٧، ٤٦١/٢)، وقد اشتقت استعمالات هذا المصطلح الواردة في القرآن من أصله اللغوي أي الارجاع، واقتصر تأويل الآيات فيها على بعض الموارد.

و ما أثار اهتمام الفيض الكاشاني بشأن مصطلح التأويل هو بيان أسرار ورموزه وحقيقته، وقد نقل عن الامام الصادق (ع) انه قال: «كتاب الله على أربعة أشياء، العبارة والاشارة واللطائف والحقائق، فالعبارة للعوام، والإشارة للخواص، واللطائف للأولياء، والحقائق للأنبياء» (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣١/١).

و انطلاقاً من هذه الرؤية ذهب الى الاعتقاد ان لكل معنى من المعاني حقيقة وروحاً وله صورة وقالب وما الالفاظ الا في حكم الامثلة والمصاديق لتلك الحقائق (المصدر نفسه، ٣٢/١ و ٣١).

وذهب العلامة الطباطبائي إلى أن التأويل ليس من قبيل المفاهيم التي تدل عليها الألفاظ بل هي أمور عينية جعلها الله سبحانه في قالب الألفاظ لكي تقترب إلى الفهم البشري فهي في حكم المثال (الطباطبائي، الميزان، ١٤١٧، ٤٩/٣).

ويرى الفيض الكاشاني «إن ما من شيء في عالم الحس والشهادة إلا وهو مثال وصورة لأمر روحاني في عالم الملكوت وهو روحه المجرد وحقيقته الصرفة، وعقول جمهور الناس في الحقيقة أمثلة لعقول الأنبياء والأولياء، فليس

للأنبياء أن يتكلموا معهم إلا بضرب الأمثال لأنهم أمروا ان يكلموا الناس على قدر عقولهم، وقدر عقولهم أنهم في النوم بالنسبة إلى تلك النشأة.... فالناس نيام فاذا ماتوا انتبهوا، وعلموا حقائق ما سمعوه بالمثل، وعرفوا أرواح ذلك» (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣٢/١).

إن بلوغ هذه المرتبة من التأويل عنده بحاجة إلى توفر الأهلية اللازمة لمرافقة المأ الأعلى ولايتسنى ذلك إلا بالاهتداء إلى العالم الروحاني وفتح أبواب الملكوت (المصدر نفسه، ٣٢/١) وقد فسر الآلوسي التأويل بأنه الإشارة القدسية والمعارف السبحانية، حيث تتكشف من ستائر الخفاء عبارات للسالكين وتختل من سحب الغيب أمطاراً على قلوب العارفين (الآلوسي، [بلا تاريخ]، ٥/١) وزعم ابن عربي أن للتأويل مراتب مختلفة حسب اختلاف أحوال المستمعين وأوقاتهم في مراتب السلوك بنحو أن السالك كلما ترقى من مقامه الذي هو فيه يفتح بوجهه باب فهم جديد وبواسطة ذلك يعي معانٍ لطيفة لم يكن يعلمها من ذي قبل (ابن عربي، ١٤٢٢، ٦/١).

وحينما تناول صدر المتألهين الآيات المتشابهة واستعرض مناهج مختلفة في هذا الموضوع، اعتبر منهج الراسخين في العلم افضل المناهج، إذ يرى أموراً لا يراها غيره (انظر: صدر الدين الشيرازي، ثلاث رسائل، ١٣٦٢، ص ٧٧).

وقد استشهد الفيض الكاشاني عند بيانه لحقيقة التأويل بهذه الآية الكريمة «أنزل من السماء ماء فسالت أودية بقدرها فاحتمل السيل زبداً رابياً» (الرعد/ ١٧) وقال: فمثل العلم بالماء، والقلوب بالأودية، والضلال بالزبد، ثم نبّه في آخرها فقال (كذلك يضرب الله الأمثال) فكل ما لا يحتمل فهمك فإن القرآن يلقيه إليك على الوجه الذي كنت في

النوم مطالعا بروحك للوح المحفوظ (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣٣/١) وقد سار على ذلك العلامة الطباطبائي، حيث نقل الآية المباركة ذاتها لما اراد بيان حقيقة التأويل (انظر: الطباطبائي، الميزان، ١٤١٧، ٦١/٣).

٣- قاعدة الجري والتطبيق

يعتقد الفيض الكاشاني أنه ينبغي لمن أراد فهم معاني القرآن من الأخبار من دون توهم تناقض وتضاد، أن لا يجمد في تفسيره ومعناه على خصوص بعض الإحاد والأفراد بل يعمم المعنى والمفهوم في كل ما يحتمل الاحاطة والعموم (الفيض الكاشاني، الأصفى في تفسير القرآن، ١٣٧٦، ٣/١) هذه الميزة فتحت آفاقاً رحبة أمام الإنسان للإهتمام بباطن القرآن، وعلى هذا الأساس تابع كلامه قائلاً: «فإن وهم التناقض في الأخبار المخصصة إنما يرتفع بذلك، وفهم أسرار القرآن يبتني على ذلك، وإن نظر أهل البصيرة إنما يكون على الحقائق الكلية دون الأفراد الجزئية، فما ورد في بعض الأخبار من التخصيص فإنما ورد للتنبيه على المتزل فيه أو الإشارة إلى إحدى بطون معانيه أو غير ذلك وذلك بحسب فهم المخاطب على سبيل الاستئناس» (المصدر نفسه، ٣/١).

هذا الأصل جاء نتيجة التأمل في الروايات التي مفادها ان القرآن يجري في كل زمان (انظر: العياشي، ١٤١١، ١/١١). وقال الفيض الكاشاني عند بيانه لهذا الأصل: «كيف ولو كان المقصود من القرآن مقصوراً على افراد خاصة ومواقع مخصوصة لكان القرآن قليل الفائدة يسير الجدوى والعائدة - حاشاه عن ذلك - فانه بحر لايترف، ظاهره

أنيق، وباطنه عميق، لا تحصى عجائبه، ولا تبلى غرائبه»^١ (الفيض الكاشاني، الأصفى، ١٣٧٦، ٣/١).

هذه النظرة أدت بجماعة من المفسرين الى نقل روايات تدل على مصاديق للآيات التي تدل على وصف عام وحمل هذا الوصف العام على هذه المصاديق من باب الجري والتطبيق، ويعد الفيض الكاشاني هذا من باب التأويل لأنه أرجعه إلى إرادة بعض أفراد معنى العام، وهو ما بطن عن إفهام العوام، ويقابل التنزيل (المصدر نفسه، ٣/١).

وقد نفع العلامة الطباطبائي نفعه، فهو عند بيانه وصف كلية القرآن ودوامه، يتطرق إلى آيات نزلت على المؤمنين في ظروف خاصة وأوجبت عليهم تكاليف وذهب الى ان التكاليف ذاتها جارية بعد عصر التزل لمن توفرت له تلك الظروف (انظر: الطباطبائي، القرآن في الاسلام، ١٣٦٠، ٤٢).

٤- البحث في تأويلات الفيض الكاشاني للآيات

يفتح الفيض الكاشاني ووفقاً لمبانيه الفكرية ونظريته نحو التأويل وحقيقته، يفتح وبأساليب مختلفة باب هذا النوع من الرؤية الباطنية لآيات القرآن، فهو من جهة يعتقد أن شأن نزول آيات القرآن الكريم هم أهل البيت (ع) وأصحابهم وأعدائهم، ودليله على ذلك بعض الروايات الواردة في بعض الكتب الروائية والتفسيرية نظير: أصول الكافي، وتفسير العياشي، وتفسير علي بن إبراهيم القمي، وتفسير فرات الكوفي، والتفسير المنسوب الى الإمام العسكري (ع) التي تشير إلى ان قسماً من القرآن نزل في حق أهل البيت (ع)، وقسماً آخر في حق اصحابهم واعدائهم.

١. هذا المقطع من كلام الفيض الكاشاني اشارة الى حديث رسول الله (ص)

(انظر: الكليني، محمد بن يعقوب، ٢ / ٥٩٩).

وقال الفيض الكاشاني عند تفسيره للآية «وعلامات وبالنجم هم يهتدون» (النحل/١٦): «علامات هي معالم الطرق وكل ما يستدل به المارة من جبل أو سهل وغير ذلك، وبالنجم هم يهتدون بالليل في البراري والبحار (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ١٢٩/٣) ويقوم في موضع آخر بتأويل الآية ويقول: «العلامات الأوصياء والنجم رسول الله (ص)» (المصدر نفسه، ١٠٧/٥). يذهب الكليني استناداً إلى رواية عن الإمام الصادق (ع) إلى أن النجم رسول الله (ص) والعلامات الأئمة (ع) (الكليني، ١٣٨٨، ٢٠٦/١) كما نقل الطبرسي الرواية ذاتها وأضاف: «أن الله جعل النجوم أماناً لأهل السماء وجعل أهل بيتي أماناً لأهل الأرض» (الطبرسي، ١٤٠٨، ١٤٦/٦).

إلا أن ما يدعو للتأمل في كلا الموردين هو ظهور الآيات في معانٍ محددة، على الرغم من تأويلها بتعابير لطيفة حاكية عن صدورها من ذوق باطني ونظرة ذاتية نحو الألفاظ والعبارات، ولكن إثبات أن الله عز وجل أراد مثل هذه التعابير أمر صعب، بعيد المنال.

وقد بين المفسرون العلاقة بين الحروف المقطعة في سورة البقرة (الم) وعبرة ذلك الكتاب، وأيضاً توصيف المتقين بأنهم آمنوا بما أنزل على النبي (ص) والأنبياء الماضين كلها تدل على ظهور اللفظ في القرآن.

وأما في (العلامات) و (النجم) فظاهر الآية قبلها وما بعدها تدل على أن النعم والمواهب الطبيعية مثل: خلق الإنسان، وخلق الدواب وفوائدها، وهطول الأمطار، وإنبات الأشجار والفواكه، وخلق الليل والنهار، والشمس والقمر والنجوم، وخلق البحار، وآثارها وبركاتها، وخلق الجبال والأنهار، ومن ثم تذكير الإنسان بخالقته الله ونعمائه

ومن جهة أخرى يسعى إلى إبداء عدة تأويلات عبر الإستعانة بقاعدة الجري والتطبيق، ولأجل معرفة ميزان اعتبار هذه التأويلات، نطرحها على بساط البحث ضمن الأقسام التالية ثم نشير إلى آراء سائر المفسرين في هذا المجال.

٤-١ تأويل الآية رغم ظهور معناها

عمد الفيض الكاشاني إلى تأويل الآيات رغم ظهور معانيها، حيث بين في البداية التنزيل ثم قام بتأويلها، واستعرض في هذا المجال عدة أدلة وتوجيهات لهذا التأويل فهو عند تفسير الآية «ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين» (البقرة/٢) يقول: «ذلك الكتاب في تفسير الإمام (ع) يعني القرآن الذي افتتح بـ (الم) هو ذلك الكتاب الذي اخبرت به موسى (ع) ومن بعده من الأنبياء وهم أخبروا بني إسرائيل إن سأنزله عليك يا محمد لا ريب فيه، أي لاشك فيه لظهوره عندهم» (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٩١/١).

ثم ينقل رواية عن العياشي عن الصادق (ع): أنه قال: كتاب علي لا ريب فيه. ثم يبيد توجيهها لها من خلال القول: «إضافة الكتاب إلى علي بيانية يعني أن ذلك إشارة إلى علي والكتاب عبارة عنه، والمعنى أن ذلك الكتاب الذي هو علي لامية فيه، وذلك لأن كمالاته مشاهدة من سيرته وفضائله منصوص عليها من الله ورسوله، وإطلاق الكتاب على الإنسان الكامل شائع في عرف أهل الله وخواص أوليائه» (المصدر نفسه، ٩١/١) وقد قام بعض المفسرين بتأويل «هدى للمتقين» في الآية المذكورة بهداية الإمام (ع) و «الذين يؤمنون بالغيب» بالآيمان بقيام القائم (عج) والرجعة (انظر: القمي، ١٣٦٧، ٢٩/١).

التي لا تحصى، كل هذه تعد قرائن على إرادة المعنى الظاهر من الآيات آنفة الذكر.

٤-٢ التأويل باعتباره مصداقاً للمعنى الكلي

وردت بعض تاويلات الفيض الكاشاني كمصاديق لعناوين وردت بوصف كلي، فهو في الآية «يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين» (التوبة/١١٩) يذكر أن المراد منها - استناداً لروايات من الكافي - كونوا مع علي بن أبي طالب (ع) وآل محمد (ع) (انظر: الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ١٨١/٤).

ويذكر الفيض الكاشاني استناداً لآية «من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه..» (الاحزاب/٢٣) انحصار عنوان الإيمان في الآية المبحوث عنها في علي وأوصيائه (ع) (المصدر نفسه، ١٨١/٤). وذهب بعض إلى أن الصادقين التي أمرت الآية بالكون معهم، هم الذين صدقوا في القول والعمل ولا يتفوهوا بالكذب أبداً، وهذه من صفات المعصوم (الحسيني الاستربادي، ١٤٠٩، ص ٢١٧).

«لما نزلت هذه الآية قال سلمان: يا رسول الله عامة هذه الآية أم خاصة؟ فقال: أما المأمورون فعامة المؤمنين أمروا بذلك وأما الصادقون فخاصة لأخي وأوصيائي من بعده إلى يوم القيامة» (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٣٨٨/٢ والبحراني، ١٤١٥، ٨٦٤/٢).

ومن تأويلاته، أن المصطفين الذين عرّفهم الآية «ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا» (الفاطر/٣٢)، هم العترة الطاهرة مستنداً في ذلك إلى رواية مذكورة في الكافي (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٢٣٨/٤ والكليني، ١٣٨٨/١/٢١٤). وفي نفس الوقت يذكر بعض المفسرين أن المراد بهم علماء الأمة (الطبري، ١٤١٢،

٨٨/٢٢) أو الأمة بأسرها، فإن الله سبحانه اصطفى أمة محمد (ص) على سائر الأمم (البضاوي، [بلا تاريخ]، ٢٥٩/٤) وفي هذا الخضم، استند بعضهم - لتبيين المراد بالمصطفين - إلى كلمة «اصطفينا» التي تعني الاختيار و الله عز وجل لا يختار إلا المتقين الأبرار كما ورد ذلك في مورد اصطفاء الأنبياء (مغنية، ١٤٣٤، ٢٩١/٦).

قال أبو الفتوح الرازي في ذيل هذه الآية عند بيانه لإستحقاق علي (ع) للإرث: «بما أن النبي أعطي الكتاب فالإرث بعده لا يصل إلا إلى المستحقين» (انظر: أبو الفتوح الرازي، ١٤٠٨، ١١٣/١٦).

٤-٣ التأويل بناء على قاعدة الجري والتطبيق

بيّن الفيض الكاشاني إستناداً إلى أخبار من الكافي وتفسير القمي والعياشي، أن المراد من الذكر في الآية «وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحي إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لاتعلمون» (النحل/٤٣)، هو رسول الله (ص)، وأهل الذكر أهل بيته (ع) ويستند في ذلك إلى الآية المباركة «قد أنزل الله إليكم ذكراً رسولاً» (الطلاق/١٠، ١١) (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ١٣٧/٣ و ١٩١/٥).

بينما ورد في بعض الروايات أن المراد من الذكر القرآن، ومن أهل الذكر آل محمد (ص) ووجه ذلك قوله سبحانه: «وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم» (النحل/٤٤) (المصدر نفسه، ١٣٧/٣).

وقد ذهب الفخر الرازي إلى أن هذا الكلام بعيد لاسيما وأنه لا ينسجم مع سياق الآية، ذلك لأن المخاطبين بهذه الآية كانوا من المنكرين للقرآن ورسول الله (ص)،

فكيف يمكن أن ينصبَّ عليهما السؤال؟ (الرازي، فخر الدين، ١٤٢٠، ٨/١٢٢).

ويعتقد الفيض أن أهل الذكر الذين أمرنا بسؤالهم، هم أهل بيت النبي (ص) ولا تتحمل الآية نقلاً آخر على الرغم من أن المخاطبين بهذه الآية يعم آخريين أحياناً.

ويعتقد العلامة الطباطبائي أن الخطاب موجه إلى المشركين الذين ينفون نبوته (ص) بحجة بشريته، وعلى هذا الأساس يعتقد أن المسؤول، هم أهل الكتاب وخاصة اليهود (الطباطبائي، الميزان، ١٤١٧، ١٤/٢٥٣) وهو بعد هذا البيان، وجد نفسه أمام حجم هائل من الروايات التي ورد فيها أن أهل الذكر هم أهل البيت (ع)، والتي لا يمكن غض الطرف عنها، لذا راح يبدي توجيهاً يتناسب مع هذا الحجم من الروايات من خلال القول «إنه إذا أخذ قوله «فأسألوا أهل الذكر إن كنتم لاتعلمون» في نفسه مع قطع النظر عن المورد، ومن شأن القرآن ذلك - ومن المعلوم أن المورد لا يخص بنفسه - كان القول عاماً من حيث السائل والمسؤول والمسؤول عنه ظاهراً... وأما المسؤول عنه فإنه وإن كان بحسب المفهوم عاماً فهو بحسب المصادق خاص وهم أهل بيت النبي (ع)» (المصدر نفسه، ١٢/٢٨٥) فالآية تنطبق على ما نقلته الروايات رغم أن الأمر بالسؤال من أهل الذكر خاص.

ومن تاويلات الفيض الأخرى، تأويل الآيات التالية: «واذ قلتم يا موسى لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة فاخذتكم الصاعقة وأنتم تنظرون ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون» (البقرة/٥٥ و ٥٦) ويرى في هاتين الآيتين دليلاً ساطعاً على جواز الرجعة، وينقل عن القمي هذا الدليل: إنه لم يكن في بني اسرائيل شيء إلا وفي أمة محمد (ص) مثله (انظر: الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ، ١/١٣٤]).

وذهب أغلب المفسرين على أن مراد الآية، الأحياء في هذه الدنيا حتى يتحقق الشكر والثناء الايمان والتكليف وفقاً لمحتوى الآية (الرازي، فخر الدين، ١/٥٢١) ويعتقد صاحب كشف الأسرار أن هذا الموت موت عبرة لا فناء، وأنهم بعد الموت يكلفون مرة أخرى. (المبيدي، ١٣٦٣، ١/١٩٣) ويعتقد بعضهم أن موسى لما أراد أن يأخذ عليهم عهد الفرقان فرق ما بين المحقين والمبطلين لمحمد (ص) بنبوته ولعلي والأئمة (ع) بإمامتهم، ثم اتفقت الإمامة والإحياء على ما مر (انظر: البحراني، ١/٢١٩)، وينقل الفيض الكاشاني الواقعة نفسها ثم يضيف: إن موسى سأل ربه بمحمد وآله أن يحييهم فأحياهم (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ، ١/١٣٤]).

وعلى الرغم من إثبات أغلب مفسري الشيعة الرجعة بدلائل لا حصر لها وأجابوا عن شبهات المخالفين إلا أن بعضهم كالشيخ الطوسي ساورته الشكوك حيالها، حيث يرى أن دلالة الآية على جواز الرجعة غير كافية، ويعتقد أن إحياء قوم ما وبعثهم في زمان لا يدل على إحياء جماعة أخرى في زمان آخر، بل هذه المسألة بحاجة إلى دليل مستقل (الطوسي، [بلا تاريخ، ١/٢٥٥]).

نقد ونظر

لا يمكن الإعتماد على ذلك الأصل لاثبات الرجعة، ذلك لأن الدلائل القطعية لاثبتت سريان ما يجري في الأمم السالفة إلى الأمة الاسلامية سوى النقل الظني وليس باستطاعته إثبات هذا المدعى، وعلى فرض القبول فهو بحاجة إلى تنقيح المناط ليعلم من خلاله المعيار الذي يبين وجه التشابه، وعليه فما ورد في قصة موسى (ع) من الإعجاز، والمخاطبين بهذه الآية، والذين بعثوا وحكمة

بعثهم بعد الموت، وحتى كيفية الموت والبعث تختلف كل الاختلاف عما ورد عن الرجعة في عقائد الشيعة.

هذا الى جانب أن ما بينه الفيض الكاشاني حول الآيات، يستلزم الإبتعاد عن الظاهر وسياق الآيات، وإذا كان توجيهاً كهذا من باب الجري والتطبيق فسوف تجري أحكام الله سبحانه على الحقائق الكلية والمقامات النوعية دون حقائق الأفراد والآحاد (الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، [بلا تاريخ]، ٢٦/١) وعندئذ سوف يثار هذا السؤال: ما هي هذه الحقائق الكلية التي أشارت إليها الآية والتي تسري إلى هذه التأويلات؟ وأي سنخية بإمكانها إضفاء طابع الشرعية على هذا الجري والتطبيق مادام يعتقد هو أنه «إذا خوطب قوم بخطاب أو نسب إليهم فعل دخل في ذلك الخطاب وذلك الفعل عند العلماء وأولي الألباب كل من كان من سنخ أولئك القوم أو طينتهم» (المصدر نفسه، ٢٦/١)؟

أما إذا أمكن بيان ان ما ورد في الآية من قبيل بيان مصداق ذلك الأمر الكلي، حينما يكون هذا التوجيه معتبراً، لكن الآيات الأنفة الذكر - كما تقدم - تشير بوضوح إلى حادثة خاصة بجزئياتها، نظير: نبي ذلك الزمان وقومه وأفكارهم والمشكلات التي يعاني منها في سبيل هدايتهم والعقبات التي تواجهه، لذا فحمل الآية على وقائع أخرى حدثت أو ستحدث في أزمنة أخرى لا يخلو من تعسف.

النتيجة

لاشك أن نظرة الفيض الكاشاني إلى التأويل، نابعة من اتجاه باطني نحو الآيات، يقوم على أساس أن الالفاظ والمعاني تتشكل من حقيقة وروح، والوصول إليها بحاجة ماسة إلى تأمل في الآيات وكشف المعاني المرادة، هذه

النظرة إلى التأويل ورمزه وأسراره كانت بداية لتأسيس منهج، تكامل فيما بعد على يد العلامة الطباطبائي، رغم أن استخدام التأويل في الآيات والمسائل و المصاديق لا يبدو واضحاً للعيان.

إن الاتجاه الباطني عند الفيض، هو نتاج الأسس الفكرية والعقائدية التي صاغها من جهة، وخلفياته الروائية والحديثية من جهة أخرى، فهو ينظر إلى باطن الالفاظ والمفاهيم بمنظار العرفان، و يسعى إلى التنقيب عن حقيقة وروح هذه الالفاظ والمفاهيم عبر الإستعانة بخلفياته الحديثية والروائية.

و يعتقد - إنطلاقاً من تأثره بالأخبار - أن آيات القرآن بأسرها نزلت في حق أهل البيت (ع) وشيعتهم وأعدائهم، وقد فرضت عليه هذه النظرة القيام بتأويلات واسعة، ومع أنه بذل المزيد من الجهد حتى تظهر تلك التأويلات على قدر كبير من الدقة والكمال، إلا أن هذا الأمر حدا به إلى الإبتعاد عن شأن التزول وتجاوز ظواهر الآيات.

وهو في بعض الأحيان يبتعد عن الأصول التي صاغها لتلك التأويلات لاسيما وأنه يعتقد أن لبعض الآيات وصفاً كلياً يجري في كل الأزمنة، وهذا الجري والتطبيق يتحقق في ظل السنخية بين بعض الوقائع وبين موارد نزول الآيات، بينما تفتقد تأويلاته لهذا الوصف العام.

فهرس المصادر

- [١] الآلوسي، سيد محمود، (بلا تاريخ): روح المعاني في تفسير القرآن العظيم، بيروت، داراحياء التراث العربي.
- [٢] ابراهيمي ديناني، غلام حسين، (١٣٧٤ ش): (مقارنة آراء القاضي سعيد القمي والفيض الكاشاني حول علاقة العقل بالشرع)، مجلة نقد ونظر، السنة الاولى، العدد الثالث والرابع.

- [۳] ابن تيمية، تقي الدين احمد، (بلا تاريخ): الإكليل في المتشابه والتأويل، تعليق، محمد الشيمي شحاته، الإسكندرية، دارالايمن.
- [۴] ابن عربي، محي الدين، (۱۴۲۲ هـ): تأويلات القرآن، بيروت، دار إحياء التراث العربي.
- [۵] ابن قتيبة، عبدالله بن مسلم، (۱۳۹۳ هـ): تأويل مشكل القرآن، القاهرة، دارالتراث.
- [۶] ابن منظور، محمد بن مكرم، (بلا تاريخ): لسان العرب، بيروت، دار صادر.
- [۷] ابو زيد، نصر حامد، (۱۹۰۰ م): مفهوم النص، دراسة في علوم القرآن، بيروت، المركز الثقافي العربي.
- [۸] الإسترآبادي، محمد بن قاسم، (۱۴۰۹ هـ): التفسير المنسوب إلى الأمام العسكري (عليه السلام)، قم، مدرسة الامام المهدي (عج).
- [۹] البحراني، سيد هاشم الحسيني، (۱۴۱۵ هـ): البرهان في تفسير القرآن، طهران، مؤسسة البعثة
- [۱۰] البيضاوي، عبدالله بن عمر، (بلا تاريخ): انوار الترتيل وأسرار التأويل، بيروت، دار الفكر.
- [۱۱] جعفریان، رسول، (۱۳۷۰ ش): فيض وتصوف، كيهان اندیشه، العدد ۳۵.
- [۱۲] حسینی إسترآبادي، سيد شريف الدين علي، (۱۴۰۹ هـ): تأويل الآيات الظاهرة في فضائل العترة الطاهرة، قم، مؤسسة النشر الاسلامي.
- [۱۳] الخوانساري، محمد باقر، (۱۳۹۰ هـ): روضات الجنات في احوال العلماء والسادات، طهران، منشورات اسماعيليان.
- [۱۴] الذهبي، محمد حسين، (۱۴۰۶ هـ): الاتجاهات المنحرفة في تفسير القرآن الكريم، دوافعها ودفعها، مصر، مكتبة وهبة.
- [۱۵] الذهبي، محمد حسين، (۱۳۹۳ هـ): التفسير والمفسرون، بيروت، دار احياء التراث العربي.
- [۱۶] الرازي، ابو الفتوح حسين بن علي، (۱۴۰۸ هـ): روض الجنان، مشهد، الصحن الرضوي المقدس.
- [۱۷] الرازي، فخر الدين، (۱۴۲۰ هـ): مفاتيح الغيب (التفسير الكبير)، بيروت، دار احياء التراث العربي.
- [۱۸] الزمخشري، محمود، (۱۴۰۷ هـ): الكشف عن حقايق الترتيل، بيروت، دارالكتب العربي.
- [۱۹] السيوطي، جلال الدين، (۱۴۰۷ هـ): الاتقان في علوم القرآن، ط اولى، بيروت، دار ابن كثير.
- [۲۰] ———، (۱۴۰۴ هـ): الدر المنثور في التفسير المأثور، قم، مكتبة آية الله المرعشي.
- [۲۱] صدرالدين الشيرازي، محمد بن ابراهيم، (۱۴۲۰ هـ): أسرار الآيات، قم، نشر جيب.
- [۲۲] ———، (۱۳۶۲ ش): ثلاث رسائل: المسائل القدسيّة، متشابهات القرآن، أجوبة المسائل، تعليق، سيد جلال الدين الاشتباني، قم، مكتب الأعلام الاسلامي.
- [۲۳] الطباطبائي، سيد محمد حسين، (۱۳۶۰ ش): القرآن في الاسلام، قم، منشورات هجرت.
- [۲۴] ———، (۱۴۱۷ هـ): الميزان في تفسير القرآن، قم، مؤسسة النشر الاسلامي.
- [۲۵] الطبرسي، فضل بن حسن، (۱۴۰۸ هـ): مجمع البيان في تفسير القرآن، بيروت، دار المعرفة، ط الثانية.
- [۲۶] الطبري، ابو جعفر محمد بن جرير، (۱۴۱۲ هـ): جامع البيان في تفسير القرآن، بيروت، دار المعرفة.
- [۲۷] الطريحي، فخر الدين، (۱۳۷۵ ش): مجمع البحرين، طهران، مكتبة مرتضوي.

- [٢٨] الطوسي، محمد بن حسن، (بلا تاريخ): التبيان في تفسير القرآن، بيروت، دار احياء التراث العربي.
- [٢٩] العك، خالد عبد الرحمن، (١٤١٤ هـ-): اصول التفسير وقواعده، ط الثالثة، لبنان دار النفائس.
- [٣٠] العياشي، ابي النصر محمد بن مسعود، (١٤١١ هـ): تفسير العياشي، مؤسسة الاعلمي للمطبوعات، بيروت، لبنان.
- [٣١] الفراهيدي، خليل بن احمد، (١٤٠٥ هـ-): العين، تحقيق: مهدي المخزومي، ابراهيم السامرائي، دارالهجرة.
- [٣٢] الفيض كاشاني، محسن، (١٣٧٦ ش): الأصفى في تفسير القرآن، قم، مكتب الاعلام الاسلامي .
- [٣٣] ———، (١٣٦٢ ش): عين اليقين، تعليق و تصحيح: جلال الدين الاشتياني، طهران، مكتب الاعلام الاسلامي.
- [٣٤] ———، محسن، (بلا تاريخ): تفسير الصافي، بيروت، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات.
- [٣٥] ———، (١٣٧١ ش): عشر رسائل، اصفهان، منشورات مركز الامام علي (ع) للبحوث العلمية والدينية .
- [٣٦] القمي، علي ابن ابراهيم، (١٣٦٧ ش): تفسير القمّي، قم، دار الكتاب.
- [٣٧] الكليني، محمد بن يعقوب، (١٣٨٨ هـ-): الاصول من الكافي، تحقيق: علي اكبر غفاري، ط الثالثة، طهران، دار الكتب الاسلامية .
- [٣٨] الكوفي، فرات، (١٤١٠ هـ-): تفسير فرات كوفي، طهران، مؤسسة الطباعة والنشر
- [٣٩] مشكوة، سيد محمد، (بلا تاريخ): مقدمة المحجة البيضاء في احياء الأحياء، طهران، المكتبة الاسلامية.
- [٤٠] ملا صدرا، محمد ابراهيم، (١٣٦٦ ش): تفسير ملاصدرا، منشورات بيدار، قم.
- [٤١] مغنية، محمد جواد، (١٤٣٤ هـ-): تفسير الكاشف، طهران، دار الكتب الاسلامية.
- [٤٢] المبيدي، ابو الفضل، (١٣٦٣ ش): كشف الاسرار و عدة الابرار، منشورات امير كبير، طهران.

نقد و بررسی مبانی فیض کاشانی در تأویل آیات قرآن

محمد علی لسانی فشارکی^۱، سید محمد باقر حجتی^۲، رحمت الله عبدالله زاده آرانی^۳

تاریخ دریافت: ۱۳۸۶/۱/۲۸

تاریخ پذیرش: ۱۳۸۶/۲/۲۴

از دیر باز درک معانی باطنی قرآن در کنار معانی ظاهری و به تعبیری گرایش به تأویل همراه تفسیر، در کانون توجه اندیشمندان این حوزه قرار داشته است. در این میدان فیض کاشانی از جمله مفسرانی است که با بهره گیری از روایات ائمه معصومین (علیهم السلام) و اندوخته‌های عرفانی، رویکردی باطنی به آیات قرآن دارد. وی تأویل را فراتر از مدلول لفظ و به مثابه معانی حقیقی و روح و باطن الفاظ می‌داند که دستیابی بدان جز به رهنمون شدن به عالم معانی و گشایش ابواب ملکوت میسر نیست.

تأثیر این گونه نگرش را می‌توان در برخی مفسران دیگر چون علامه طباطبایی (ره) یافت. به طوری که آنچه را فیض درحقیقت تأویل بیان نمود وی آن را به خوبی معماری کرد. فیض کاشانی در نگاه تأویل گونه خود به قرآن و آیاتی که در شأن اهل بیت (علیهم السلام) نازل گردیده با اعتقاد به «جری و تطبیق آیات»، احکام آنها را محدود به زمان خاصی نمی‌شمارد بلکه آنها را در همه زمانها جاری نموده و بر موارد مشابه با مورد نزول منطبق می‌نماید. ارزیابی تأویلات وی از آیات قرآن نیازمند تبیین رمز و راز تأویل از نگاه او و نقد و بررسی مبانی او در این قبیل تأویلات است.

واژگان کلیدی: فیض کاشانی، تفسیر، تأویل، باطن قرآن، قاعده جری و تطبیق

۱. استادیار دانشگاه تربیت مدرس

۲. استاد دانشگاه تهران

۳. دانشجوی دکتری دانشگاه تربیت مدرس