

## الحدائثة والحركات الإجتماعية

مسعود غفاري<sup>١</sup>، سيد حسين اطهري<sup>٢</sup>

تاريخ الوصول: ١٤٢٦/١٢/١٤

تاريخ القبول: ١٤٢٧/٤/٣٠

نقوم في هذا المقال ببحث مفهوم الحدائثة وعلاقتها بالحركات الإجتماعية، وذلك في ضوء المؤلفات الكلاسيكية (التقليدية) فيما يتعلق بالحدائثة والافكار الجديدة في علم السياسة وعلم الاجتماع المعاصر. وبالطبع لانقصد من وراء ذلك تقديم دراسة كميّة عن كيفية تطور وتحول مفهوم الحدائثة، بل سنبحث بإسهاب في العلاقة التي تربط الحدائثة بالتغيرات الاجتماعية والسياسية، لأن التغيير على مستوى الظواهر الأساسية للحقائق الاجتماعية هو الذي يشكل المادة الرئيسية في النظريات العلمية الاجتماعية. في نفس الوقت الذي تدلنا هذه القضية على الطرق المختلفة في التغيير الاجتماعي من قبل العلماء، والسبب في بحث مسألتي الحدائثة والحركة الاجتماعية هو انهما تشكلان القوتين الاساسيتين في عملية التغيير. والهدف الأساسي الذي نسعى اليه من خلال هذا البحث هو فهم تأثير الحدائثة على العملية التنموية والمعرفة العلمية الاجتماعية والافكار التي تقوم عليها الحركات الاجتماعية. بعبارة اخرى، هدفنا من البحث تقديم تفسير خاص للعلاقة التي تربط الواقع التاريخي بمفهوم الفهم.

الكلمات الرئيسية: الحدائثة، الحركة الإجتماعية، الدولة، وسائل الإعلام العامة، صناعة المعرفة، التغيرات الاجتماعية، الهوية.

١. حائز على دكتوراه في الإقتصاد السياسي من جامعة برادفور - بريطانيا و عضو الهيئة التعليمية في قسم العلوم السياسية في جامعة تربيت مدرس (طهران)  
٢. حائز على دكتوراه في العلوم السياسية من جامعة تربيت مدرس (طهران) و عضو الهيئة التعليمية في قسم العلوم الاجتماعية في جامعة فردوسي مشهد- ايران.

## المقدمة

مما لا شك فيه أن مفهوم الحدائثة هو من أهم المواضيع الثقافية، السياسية، الإقتصادية والإجتماعية في أيامنا هذه. هذا المفهوم ونظراً للدور الذي يلعبه في تغيير التاريخ البشرى فإنه محور أبحاث العلماء ودراساتهم.

إن العلاقة بين الحدائثة والتجدد من جهة وتأثيرها على التحولات السياسية والإجتماعية من جهة اخرى تشكل محور الدراسات والأبحاث التي يقوم بها العلماء في مختلف ميادين العلوم الإنسانية في أيامنا هذه. في العقد الأخير، مع توسع الحركات الإجتماعية في كافة أنحاء العالم و التي أدت إلى إيجاد تغييرات مهمة، فإن العلاقة بين هذه المتغيرات تستحوذ على أهمية كبيرة وأساسية.

يشكل مفهوم التغيير اليوم محوراً أساسياً في دراسة وتفسير السياسة والإجتماع، إذ يشكل فهم آلية وعملية ومصدر وعوامل التغيير احد أهم وظائف الدراسات الإجتماعية. إن تطور فرع علم الإجتماع التاريخي، الذي يهدف إلى دراسة التغييرات التاريخية ودرس وفهم أسبابها يدل على أهمية هذا الموضوع. نماذج مختلفة للتغيير الثقافي والتركيبى تم عرضها من قبل العلماء خلال السنوات الماضية، ومن أهم هؤلاء : هربرت سبنسر (Spencer)، اميل دوركهايم (Durkheim)، كارل ماركس (Marx)، ماكس فيبر (Weber)، سماسر، آيرمن (Eyerman)، لاك وود، پارسونز، غيدنز، دارنر ورف، آيزنشتات، هانتنغتون وغيرهم. إذ تناول كل منهم هذه التغييرات من وجهة نظر معينة وقام بتحليلها. وهذا ما يدل على أن هناك عدة طرق من أجل تفسير التغييرات الإجتماعية. وسبب الإلتفات إلى الحدائثة والحركات الإجتماعية كونها من ابرز القوى المؤثرة في عملية التغيير.

## الحدائثة

كما هو سائد في المؤلفات التي تتحدث عن النظريات الكلاسيكية للعلوم السياسية وعلم الاجتماع، فأن مفهوم

الحدائثة يعود بجذوره الى السعي لفهم معنى و اهمية التغييرات الاجتماعية (Social Change) في اوروبا، وبشكل خاص في التأثيرات التي تركتها الثورة الصناعية والتحضر والديمقراطية السياسية على المجتمعات السلطوية والقروية بالذات. والحدائثة تقوم على التنمية والتطور والتقابل بين الحديث (Modern) و التقليدي (Traditional) وهي تعبر عن التغيير. والحدائثة وجهة محددة لتجارب الحياة التي يشترك بها كل البشر في مختلف ارجاء الدنيا، والتي تشمل الزمان والمكان، الأنا والآخر، تجربة امكانيات ومخاطر الحياة (برمن: ١٣٦٩، ١٤). اما منبع الحياة الحدئية فهو الاكتشافات الكبرى التي حصلت في مجالات العلوم الطبيعية والتي غيرت نظرنا الى العالم ومكانتنا فيه، فالتصنيع في مجال الانتاج والذي حول المعرفة العالمية الى تقنية (تكنولوجيا)، واوجد بيئة جديدة. بعد ذلك فقد أدى ظهور الشركات العملاقة والصراع الطبقي، النمو السكاني المطرد، زيادة ونمو المدن، ظهور واتساع نظام الاتصالات العامة ووسائل الاتصال التكنولوجية الحديثة، التي سهلت عملية الاتصالات والعلاقات البشرية، تزايد الدول الديمقراطية، ظهور حركات اجتماعية جماهيرية تشكلت من اعراق وقوام وشعوب مختلفة، تحدت السلطات الاقتصادية والاجتماعية. هذا بالإضافة إلى ظهور سوق الرأسمالية العالمية الذي يعيش حالة تغيير دائمة وهو يعتبر من أهم نتائج الحدائثة. وتحول الإنسان في عصر الحدائثة إلى هدف وموضوع يحاول باستمرار تغيير العالم، هذا العالم الذي يعمل بدوره على تغيير الإنسان. في هذا المجتمع الجديد اصبح العالم يفهم على أنه مجموعة تجارب الإنسان وقلقه على المستقبل.

وقد جرى تقسيم عصر الحدائثة الى ثلاثة مراحل : الاولى، من القرن السادس عشر وحتى القرن الثامن عشر، والثانية من الثورات التي شهدها القرن الثامن عشرحتى نهاية القرن التاسع عشر والثالثة هي التي بدأت مع بداية القرن العشرين حتى اليوم.

فالحدائثة في مؤلفات ماركس، فيبر ودوركهايم ما هي إلا تجربة جديدة للعالم. (Eyerman: ١٩٩١، ٤٠) تجربة تركت

به، هو أهما مرحلة وفترة صفتها الرئيسية التغيير والتحول الدائم.

جاءت الحداثة وولبت معها تغييرات اجتماعية كانت لها تبعات منها: إيجاد خطوط ارتباط جديدة وهويات سياسية حديثة اوجبت زيادة في حجم المنظمات الاهلية التطوعية في مقابل المنظمات والمؤسسات التقليدية للمجتمع. في السابق كان الإنسان يعرف من خلال العرق أو القبيلة والدين واللغة، أما اليوم فقد تبدل الأمر واصبح يعرف من خلال الدولة التي تضم عدة مؤسسات ضمن المجتمع المدني. من خصائص هذه المنظمات المستحدثة هي كونها ارادية واختيارية على خلاف المنظمات والمؤسسات التقليدية القديمة التي كانت العضوية فيها غير ارادية بل تولد مع ولادة الانسان، فالعضوية في هذه التنظيمات الجديدة اختيارية وتتم عن وعي ومعرفة. ولقد ادى ظهور هذا النوع من المؤسسات الى ظهور اهداف ومصالح سياسية واتجاهات سياسية واجتماعية جديدة. إن التحرر من قيود التقاليد القديمة وحصول الفرد على الحرية التي من خلالها يحدد اهدافه واتجاهاته، تمكن الانسان من إعادة بناء عالمه، وكما يؤكد ماركس، يسعى الى بناء تاريخه، لكن وحسب رأي ماركس في ظروف غير اختيارية، لأن الحداثة جاءت بالصناعة والحضر والتغيرات الاجتماعية التي فرضت على الانسان، وبعبارة أخرى كانت مسألة حتمية و مفروضة.

لقد ادى هذا الوضع الى فتح آفاق جديدة امام الانسان. آفاق تلتها تحركات اجتماعية أكبر من حجم أعضائها، كان بامكانها التحول الى قوة انتقالية ايجابية. على سبيل المثال، فهذه القوة الايجابية الانتقالية كان بامكانها التحول من داخل حركة سياسية واجتماعية حسب رأي ماركس والانتقال الى شكل جديد. وحسب رأي دوركهام الانتقال الى شكل من الاتحاد والانسجام الاجتماعي.

وفيما ركز ماركس على شكل جديد للهوية السياسية جاءت به الحداثة من اجل التأسيس لارادة جماعية. كان في الطرف الآخر اشخاص مثل ماكس فيبر وامثاله واتباعه مثل

اكبر آثارها على الموضوع الانساني و التي جاءت بتغييرات عميقة وجذرية في مختلف المجالات: الثقافية، السياسية، الاقتصادية والاجتماعية. لكن ما هي التأثيرات التي تركتها الحداثة على الانسان؟ وكيف استطاعت الحداثة خلق تغييرات اجتماعية؟

لعل من اهم التأثيرات التي تركتها الحداثة على الانسان، هي طرح تعبير وفهم جديد عن «الانا» (Self) يرتكز على الفردية والأصالة. فالانسان وفي الوقت الذي يعتبر مشروعاً مستقلاً يمكن ان يكون مادة للبحث، اي ان تغيير الانسان هو الهدف الاساس للحداثة، بما يرفعه الى مستوى مشروع مستقل وأنا قائمة بذاتها. وهذه الفكرة الجديدة هي التي جعلت الحداثوي يختلف عن التقليدي، وميزت العالم القديم عن العالم الجديد، على مستوى الفرد والمجتمع. وهذا التمايز أثر في ادراك العلاقة بين الانسان وماوراء الطبيعة (اوالميتا فيزيقا) وكذلك التغييرات في علاقات الملكية والتحويلات الديمغرافية (المجرة من القرية الى المدينة) والتقدم الصناعي.

فقد حول اتقدم الصناعي العامل الفردي الى عامل صناعي يسكن المدن و هو ما ترك بدوره تأثيرات سلبية كالبعد عن الذات، وايجابية كالحصول على الحرية في الوقت نفسه، مفهوم البعد عن الذات يشكل من وجهة نظر كارل ماركس تفكك الاواحد الطبيعية المتقابلة بين الناس وفي علاقة الناس بما ينتجونه (ريترز: ١٣٧٧، ٣٠). لكن الهم في مسألة التقدم الصناعي ونمو المدن هو مشكلة الهوية الاجتماعية والتي ادت الى إيجاد تكتلات وتجمعات وفيما بعد ادت إلى ما سماه دوركهام بـ«أنومي». ولقد ادى غياب القيم والإرتباطات الخاصة بالمجتمع القديم مع عدم خلق قيم واحلاق جديدة تقوم محلها وتوجد نوعاً جديداً من الترابط، ادى الى حالة في الفراغ القيمي، اطلق عليه اسم المرحلة الانتقالية أو الأنومية.

ولقد كان هذا التفكك نتيجة لتطورات جديدة وتغييرات تنبعث من صميم الحداثة التي اصبحت تشكك في جميع الاشياء وتثير حولها الإستفسارات. ولعل افضل ما يمكن وصف الحداثة

قلب الحداثة يبدو أن البحث في مسألة تنظيم قوى الحداثة يتخذ طابعاً سياسياً.

اذن، المسألة الاساسية في الحداثة هي الازمة التي تقوم اثر تعريف العلاقة بين الحرية الفردية والمسؤولية المجتمعية. او بعبارة اخرى بين الحرية والاعترا ب أو البعد عن الذات. او بعبارة أخرى ان الحداثة تسعى ل طرح هوية سياسيه جديدة للإنسان الحديث الذي تجاوز هويته التقليدية؛ وبعد هدوء واستقرار الحياة التقليدية، ظهرت الآن حالة جديدة من العلاقات الاجتماعية والروابط الفردية. وعلى الحداثة تقديم حلول جديدة للنشاطات السياسية و طرح تعريف سياسي للمجتمع الحديث (برمن: ١٥٦، ١٣٧٩-١٠٩).

يعتبر ماركس من الاشخاص الذين لا بد من الرجوع اليهم لفهم الحداثة. انه يمدح البرجوازية و الانجازات التي حققتها، ودورها في ايجاد عالم جديد ولكونها حركة اجتماعية تمتلك مؤسساتها الخاصة. ومن بعده الماركسيين من امثال (روزا) لوكسمبورغ و لينين اشاروا الى افكار منافسيهم فيما يتعلق بالتنظيمات التابعة (Harnessing) وتطويع قدرات الحداثة وطاقاتها وتنمية الوعي السياسي فيما يتعلق بانتخاب الحركات الجماهيرية ودور الاحزاب والسياسيين المحترفين في رفع مستوى الوعي الجماعي. هذان الماركسيان يشتركان اكثر من غيرهم من الماركسيين في تفسير انواع المنظمات والنوع الضروري من القيادة للوصول الى الاهداف المشتركة، لان اقامة المجتمع الجديد يرتبط بإقامة التوازن بين الافراد و الجماعة (بشيره: ١٣٧٤).

لكن الاثنان يختلفان بشكل استراتيجي فيما يتعلق بنوع النشاط السياسي في المجتمع من اجل الوصول الى الاهداف. وبينما يؤكد لينين على دور المنظمات الحرفية الصغيرة وقيادة المثقفين الواعين. نجد ان لوكسمبورغ يعتبر التحرك الجماهيري بذاته نوعاً من الاستقطاب الاجتماعي السياسي الذي يكتسب الافراد خلاله مفهوماً جديداً عن الأنا والوعي الجديد باعتباره من خصوصيات المجتمع السياسي الحديث.

«زيمبل» و «ميشيلز» يركزون على تأثير الحداثة على الاشخاص والانماط الجديدة من التنظيم الاجتماعي. ويرى فيبر أن المجتمع الجديد هو حصيلة الارتباط والتعامل الانساني اكثر من كونه حصيلة الانماط التقليدية من القنوات والمؤسسات الارتباطية.

وعلى اساس ما تقدم، وفرت الحداثة امكانيات جديدة لبيان وتعريف الموضوع الانساني وفي اشكال مختلفة من التعامل الاجتماعي وهذه ليست حصيلة للتقليد بالكامل. ولا بد هنا من الاشارة الى ان فيبر و ميشيلز يهتمان بنوع السلوك الذي يبديه الانسان الحديث في المؤسسات الاجتماعية المنبثقة عن التقليد. فالتفسير الذي يطرحه فيبر عن البيروقراطية ومفهوم العقلانية، او الدراسات التي يقدمها ميشيلز حول الاحزاب السياسية، هي نماذج للاشكال الحديثة التي تفرض نفسها على الحريات الشخصية في التعبير و العمل. و مع ذلك كله، فالمهم هو ان الحداثة و في خلال القضاء على السلطة التقليدية. لا بد لها من تقديم البديل الذي يمكنه توفير حرية العمل والتعبير والعقيدة الفردية، وعلى هذا يمكن ايجاد نمط جديد من العلاقة بين الفرد و الجماعة.

تجدر الاشارة الى ان المفهوم الجديد للحرية الذي جاء مع الحداثة، وقسم الى سلبى و إيجابي، يتطلب وعي و ادراك لبعض القضايا، مثل: الزمان، آليات التغيير الاجتماعي المستقبلى، وايضاً وعي الذات ليس بمعناها الفردي، بل بالمعنى الذي يبين فيه الفرد والمجتمع معاً. او الفرد الذي ينتمي الى المستقبل، وقدر ترافق ذلك كله بالوعي الايديولوجي والعلاقات الحزبية والطبقات الاجتماعية.

ولقد ادى البحث في مسأله الزمان والمستقبل الى لفت انتباه المفكرين نحو مجالات الفن و الادب والرسم، فاستخرجوا منها اشكال و نماذج جديدة.

ويرى فيبر ان اهم ما في الحداثة هو البيروقراطية التي تحاول تنظيم وصنع الحداثة وقولبتها، في حين أن المهم من وجهة نظر ماركس و دور كيهام هو تقسيم العمل. ومع هذا، فانه وفي

نظام بيروقراطي وقانوني. وما بعد هذه الحركات الاجتماعية نجد إعادة صيانة لنمط العلاقة بين الفرد والجماعه ضمن مؤسسات وتنظيمات حديثة.

والمؤسسات والتنظيمات الجديدة عبارة عن تنظيمات تقع عليها مسؤولية اقامة توازن بين حريات الافراد ومفهوم المسؤولية الجماعية. وهناك تنظيمات تطوعية كالأحزاب السياسية التي يمكنها ومن خلال إيجاد هوية سياسية جديدة للأشخاص والعمل على خلق هذا التوازن بين الحرية الفردية والمسؤولية الجماعية.

ويعرف فيبر الاستقطاب الاجتماعي والتحزب السياسي على انه: مبتني على جذب الافراد بشكل اختياري من اجل الحصول على قوة القيادة في الاحزاب السياسية وتوفير الارضية المعنوية والمادية لتحقيق اهداف محددة او الحصول على امتيازات شخصية الاعضاء(جولين فروند: ١٣٦٨, ٢٣٧).

اما الدولة القومية (Nation-State) الجديدة التي اوجدتها هذه الاحزاب السياسية، فقد شكلت اطاراً موضوعاً لهذه الهوية السياسية الجديدة. والدولة بذاتها تعد مفهوماً جديداً لتكوين الهوية الجديدة واعادة بناء الحياة السياسية. وقد أقامت الدولة توازناً جديداً بين الحرية الفردية والمسؤولية الجماعية، وكانت الموضوع الغائي للهوية السياسية الجماعية والفردية.

ان تحديد الفرد باعتباره احد عناصر الشعب وامتلاكه هوية وطنية، يعتبر نموذجاً اعلى للهوية السياسية بالنسبة لغيره لانه الحد الاقل والمهم من الاندماج في المجتمع السياسي. اما كيفية حصول الفرد على هوية سياسية جديدة ضمن هويته الوطنية. فهو الركيزة الاساسية في نظرية فيبر السياسية والاجتماعية.

ويتبع ميشيلز النهج ذاته فيما يتعلق بالحزب الاشتراكي الديمقراطي الألماني، القضية الاساسية بالنسبة له هي الهوية السياسية الجديدة، وتكوين المصالح السياسية في المجتمعات الحديثة. فالسياسة الحديثة تبين ضرورة إيجاد تنظيمات، في حين ان التنظيمات الجديدة ليست ديمقراطية. هذا ما يطلق عليه تسمية قانون الالغارشية الحديدي. بناءً على ذلك فإن الحركة

اما فيبر فيرى ان المسألة الاهم هي : كيف يمكن لقوى الحداثة الديناميكية أن تنظم نفسها من الناحية السياسية. ويعتبر فيبر ان السياسة الحديثة تعود الى البحث في الطبقات كما هو الحال عند الماركسيين. لكنه يرى ضرورة توسيع مفهوم الطبقة ليشمل مفهوم الاعتبار و الحيشية (ريتزر: ١٣٧٧ ، ٣٤). وفي الإصطلاح السياسي حسب رأي فيبر فإن الحداثة تتبعها ازمة طبقية وهو ما يظهر في ازمة العلاقات الطبقية داخل الاحزاب. ويلتفت فيبر الى أهمية الحركات الاجتماعية و دور القيادة و التنظيم فيها في المجتمعات السياسية الجديدة (فيبر: ١٣٧٤، ٤٨٧). وهنا نجد كما هو هيغل وعلى عكس ماركس، انه ينظر الى الحركات الجماهيرية بخوف ورعب ولا يتوقع منها عمل شيء إيجابي. فهو ودور كهانم يعتبر ان الحركات الجماهيرية ظواهر مؤقتة تخل بالهوية السياسية والفردية، وانها تطرح هوية جديدة. لكن الهاجس الاكبر عند فيبر فيما يتعلق بالحركات الجماهيرية يعود الى مسألة بقاء واستمرار الديمقراطية، لأن الحركات الجماهيرية تؤدي الى الغاء المجتمع المدني والهوية السياسية والاجتماعية للفرد، وبالنتيجة تنميط المجتمع وجعله في قالب واحد تكون فيه النماذج الكاريزماتيكية مثله الأعلى. اعتقد فيبر أن الاحزاب السياسية والمنظمات التطوعية تلعب دوراً بارزاً في الحركات الجماهيرية وتشكيلها، لأنها تؤدي الى اعتدال الافراد والجماعات.

اما اسباب الخوف الذي يبديه فيبر من الحركات الجماهيرية، فهو ان الافراد الذين ينضمون الى هذه الحركات سيفقدون اهم إنجازات الحداثة وما جاءت به وهو حرية التصرف والهوية واستقلالهم الفكري. لأهم سيتحولون الى مجرد وسائل وادوات بيد القيادات الكريزماتية والتيارات غير العقلانية، وينحرون الى علاقة بين القائد وأتباعه (بشيري: ١٣٧٤، ٥٩). ومع ان فيبر يري في الحركات الاجتماعية ضرورة من أجل نقل المجتمع من الحالة التقليدية إلى الحداثة، لكنه يرى أن هذه المرحلة مؤقتة و يؤكد على ضرورة الانتقال السريع من هذه المرحلة وتجاوزها الى ما بعدها، حيث يتم إيجاد

الإجماعية والبناء الكلي للإنسان الحديث يحتم هذه الضرورة. ويعتبر كلاً من فيبر و ميشيلز الديمقراطية بمعنى حكومة الجماهير (Smelser:1992,43).

وقبل ان ندخل في البحث عن الحركات الاجتماعية وعلاقتها بالحدائنة والسياسة الجديدة، ارى من الضروري الاشارة الى موضوع يتصل بالحدائنة، هو التعبئة الاجتماعية (Social Mobility)، فلو كانت الحدائنة تفسر على انها تعبئة مادية (فيزيقية) للأفراد، فأها ايضاً توفر الارضية اللازمة للتعبئة الاجتماعية. وعلى العكس من التقليد الذي يستند الى البنية الاجتماعية الثابتة والمستقرة فإن الحدائنة تتخذ طابعاً سياسياً مفتوحاً.

ومسألة التعبئة الاجتماعية مهمة للغاية لدى كل من الماركسيين والليبراليين. فمن وجهة نظر الليبراليين ترتبط التعبئة بالحرية الفردية وانه بإمكانها توسيع رقعة الحرية واستعراضها في حين ان المحافظين ينظرون الى التعبئة الاجتماعية باعتبارها تهديداً للمجتمع، لأنها تخل بالاستقرار وسلسلة المراتب الاجتماعية التي تعد حصيلة لتجارب السابقين. بعبارة اخرى وباختصار، الحدائنة هي ايجاد شروع ونشاط انساني. وبناء شخصية جديدة، والتعبير الثقافي والسياسي لهذه الظاهرة على المستويين الفردي والجماعي. وهذا الانسان يسعى الى تقديم تعريف جديد عن نفسه والعالم الذي يحيط به لأنه نبذ التعاريف والتفسيرات الماضية بعيداً، اذ لم يجدها كافية لفهمه للعالم الحديث.

### الحركات الاجتماعية

الحركة الاجتماعية تقع في قلب الحدائنة، لأن الحدائنة تدل على الحراك أولاً، وعلى اعتبار ان الحدائنة توجد تنازحاً بين الإتحادات والتبعيات السياسية والتي تلعب الحركات الجماهيرية دوراً محورياً فيها. لكن الحركات الاجتماعية تعد شكلاً مستقلاً في السلوك الاجتماعي اكثر من كونها تحركات مستقلة وذاتية لجماهير الافراد. والحركات الاجتماعية هي اشكال هادفة

ومنظمة للسلوك الجماعي. فأزدحام الناس، الجماعة و... تشكل تجمعات لافراد، لكنها ليست حركات جديدة. وعلى خلاف الجماعة وازدحام الناس، تعد الحركات الاجتماعية تركيبة من الافراد الذين اجتمعوا حول هدف واحد ومشترك من أجل أن يبينوا مسألة تسوءهم ويحتجون عليها وهذا الاسلوب العام الذي يستعمل من أجل تغيير القواعد السياسية والإجماعية التي تؤدي إلى انزعاج المجموعات البشرية.

والقضية التي لا بد من اخذها بعين الاعتبار، هي أن ما يجعل الحركات الاجتماعية الجديدة وحدوية لا يكمن في كونها جماعية، بل خصوصياتها السياسية بالتحديد وهو ما يميزها عن الحركات القديمة والتقليدية.

ومن جانب آخر، فإن فكرة المشروعية تشكل حلقة ونقطة اتصال لفهم السياسات الجديدة، لأن العمل السياسي يحتاج في الاقل الى لاعب او لاعبين يدعون بصراحة ان ادوات عملهم ونشاطهم تمتلك المشروعية ويمكن اعتبار ما يقومون به مشروعاً كما انه جرى رصد الوسائل والأهداف التي يقوم على اساسها العمل بشكل متصل الى الجميع والى المجتمع. (Offe:1985,826-7) وعلى هذا الاساس يمكن الفصل بين الحركات السياسية، الثقافية، السياسية، والاجتماعية.

على سبيل المثال، نرى الحركات الدينية او المناهضة للثقافة يمكن أن تساعدنا على إستخدامها لتوفير اشكال مقبولة ومشروعة من العمل الجماعي، وعبر المظاهرات العامة، الاقتراع واستخدام القوى البشرية و ماشابه ذلك من اعمال تهدف إلى زيادة عدد الأنصار والموالين والإطمئنان الى حقهم في تطبيق عقائدهم. ومع ذلك، فهذه النشاطات ليس القصد منها نقل عقائدهم او سلوكياتهم الى جميع اجزاء المجتمع السياسي ووصله ببعضه.

وعندما يقومون بفعل ذلك كما هو الحال بالنسبة للحركات الإسلامية المعاصرة، فلن يحسبوا حزباً سياسياً او حركة اجتماعية ثقافية طويلة المدى بل سيكونوا بالتأكيد حركة سياسية-اجتماعية تامة. لذلك لا بد من التفريق بين

من خصوصيات الحداثة والسياسات الحديثة. بالرغم من هذه نفسها أكثر تنظيماً من الجمعيات (Crowd) والتعبئة الجماهيرية لكنها أقل تنظيماً من الأحزاب السياسية، لأنها قابلة للتوسع والأنكماش. يميزان عدد أنصارها والأعضاء المشاركين فيها.

والحركات الاجتماعية أكثر مرونة وانعطافاً من الأحزاب السياسية على صعيدي التنظيم و التسامح العقائدي، لأن أهدافها أقل عملية ووسائلها من الأحزاب السياسية ونشاطاتها في الغالب تعبيرية. وبالطبع لا يمكن تحديد العلاقة المباشرة بين الأحزاب السياسية والحركات الاجتماعية. ويمكن للحركات السياسية- الاجتماعية ان تقوم بتأسيس واجهات حزبية، او انها تنشط الى جانب ومن داخل الاحزاب من اجل الوصول الى اهدافها.

وبالطبع تجدر الإشارة الى ان أعضاء الحركات السياسية- الاجتماعية المشاركون في الحركة ليسوا بحاجة الى الاستفادة او تبني آراء وعقائد الأحزاب السياسية الرسمية كجزء من حركتهم.

فلبعض المشاركين او لاغلبهم احياناً، مجموعة من الدوافع والعقائد المبهمة حول بعض القضايا والتي يمكن معرفتها عن طريق عدم الرضا والسخط، وهذا الامر لا يوجد بالضرورة حالة من الالتزام التنظيمي.

ولكي تستمر الحركة الاجتماعية، لابد من ان تكون مرنة في مجالات العقيدة والمثل والتطلعات، كالذي يجري التعبير عنه في المظاهرات العامة والصحف، ووسائل الاعلام، لكنها على مستوى القيادة والتنظيم لابد ان توفر شروطاً تؤدي الى الاستقرار والثبات.

والقيادة هنا هي المتحدث بإسم الحركة والتي تتولي زمام امورها، خاصة عندما تحتاج الى ان تجعل الامور قابلة للمشاهدة حتى أن القيادة تحتاج أحياناً ومن اجل المضي في اهداف الحركة خلق بعض المشاكل لنفسها.

وعندما نجعل العمل الجماعي الهادف الأقل او الأكثر تنظيماً من ملزومات التغيير الاجتماعي. فأن الحركات الاجتماعية تعتبر

الحركات السياسية- الاجتماعية والحركات السياسية- الثقافية من جهة وسائر الحركات من جهة أخرى. وللتمييز بين الحركات السياسية- الاجتماعية وجماعات الاحتجاجات المؤقتة (Adhoc) نحتاج الى تحديد و بيان هذه المسألة الاساسية وهي ان الحركات السياسية- الاجتماعية الجديدة لها نظرية وعقيدة عامة مقبولة بنسبة معينة.

لمجموعة من العقائد التي توفرظروفاً لهم وتعريف الحالات المتأزمة والسماح باستمرارها أو الانتقال من موقع معين الى آخر.

ولابد للحركات السياسية والاجتماعية من امتلاك بعض اشكال التنظيم ووسائل الاتصال لاستخدامها كأدوات من اجل الاستقرار والدينامية في الحركة. وعلى هذا تكون الحركات الاجتماعية أكثر من مجرد تجميع لجماهير الناس من اجل الاحتجاج والمعارضة؛ بل هي بحاجة الى اشكال من التنظيم والإتصال؛ لأنه من دون ذلك لا تستطيع الاستمرار والثبات على اهدافها، فهذان العاملان- التنظيم والاتصال- يسمحان لها بالتحرك خارج نطاق الزمان والمكان وتختلف اشكال هذه الحركات في المجتمعات الحديثة التي تستند كل واحد منها إلى ثقافة سياسية خاصة بهما من مجتمع الى آخر، لكن وجود مثل هذه المنظمات وخطوط الاتصال هي من خصائص الحداثة والسياسات الحديثة.

بعبارة اخرى الحركات السياسية- الاجتماعية هي من خصائص السياسات الحديثة والمجتمع الحديث. وان استمرار الحركات الاجتماعية يحتاج الى سهولة في الافكار و الدوافع والأهداف، بشكل يظهر على صفحات الجرائد والكراسات وفي المظاهرات.

والحركات الاجتماعية الحديثة تحتاج الى درجة من التنظيم وقنوات الإتصال لتثبيت مواقعها واستمراريتها. وهنا نجد من الضروري الاطلاع على أن الأحزاب السياسية وسائر المجموعات الاجتماعية تمتلك مستوى ودرجه اعلى من التنظيم والتشكيلات مقارنة بالحركات الاجتماعية وهذه أيضاً

على سبيل المثال، العلاقات والمصالح الطبقيّة التي هي المصدر الأساسي في الهوية الجماعية والدافع للعمل الجماعي في السابق (في أوروبا على الأقل) تحولت اليوم الى مسائل هامشية وجزئية في بيان الحركات الاجتماعية على الأقل.

فالظاهر ان الحركات الاجتماعية المعاصرة يجري تحريكها من خلال عوامل اخرى، و بدل التأكيد على المسألة العمالية وسيرة العمل. جرى توجيهها اليوم نحو ما يسمى بالبيئة العالمية. و التي تتضمن عواملًا اخرى من قبيل: الهوية الفردية، الحياة الشخصية، الجنس (النوع الانساني) وأسلوب وكيفية الحياة (Eyerman:1991,128).

وعلى أية حال، يظهر ان الحركات الاجتماعية الجديده تسعى في مجال السياسية إلى إحداث تغييرات أساسية في الحياة الاجتماعية خاصة فيما يتعلق بالديمقراطية.

#### الحدائثة و الحركات الاجتماعية

بحثنا فيما سبق مفهوم الحدائثة والحركات الاجتماعية الجديده. وفي هذا القسم من البحث سنتطرق الى كيفية تأثير الحدائثة على الحركات الاجتماعية الجديده.

قبل كل شيء سنقدم صورة عن التمايز الاساسي بين الحركات الاجتماعية القديمة والجديده. والبحث هنا سيكون حول التغيير في البنى الإقتصادية والإجتماعية والذي جرى إقتراحه من قبل المؤمنين بما بعد الحدائثة (Post-Modernism) فالحركات الاجتماعية الجديده هي في الحقيقة تعبير عن فلسفة ما بعد الحدائثة.

هناك اكثر من عامل اجتماعي مؤثر في الحركات الاجتماعية الجديده. احدها اتساع الدولة، تنمية صناعة، المعرفة- الوعي و تنمية وسائل الإتصال الاجتماعي الجديده. (Smelser:1992,46) وهذه العوامل الدينامية تترك تأثيراتها على الحركات الاجتماعية وبالعكس هناك تأثير لهذه الحركات على المجتمع والسياسة.

ان الحركات الاجتماعية القديمة تعتبر من العناصر الذاتية للحدائثة و التي جرى انتاجها بواسطة الاخيرة وهي دليل على

بشكل مباشر ظاهرة حديثة. لأن الحدائثة وفي افضل حالاتها يمكن ان تعرف على انها فترة من اهم خصائصها التغييرات الدائمة (زيغموند بافمن: 1979, 37).

هؤلاء قاموا بنقل وعكس ثقافتنا السياسية الجديده وإستندوا عليها، وسمحوا إن يشكل السخط العام جزءاً مما يمكن ان يمثل الفعل السياسي وهو جزء مبتني على وعينا في إمكانية حصول تغييرات بنوية وأساسية. إن إستناد الحدائثة والسياسة الحديثة يقوم على الوعي الذي يحول فقدان الرضا السياسي الى سخط وهو ما يميز الحركات الاجتماعية الجديده عن اشكالها التقليدية القائمة على السخط العام والتمرد (Smelser:1992, 45).

وهذه القضية تشكل محور الاشتراك و التمايز بين الاشكال الجديده والقديمة للحركات الاجتماعية التي تقوم على الوعي (Melucci:1996, 85). ويقوم هذا التمايز على قسمين من المعايير، احدهما نظرية الانتقال التاريخية من المجتمع الصناعي القديم الى المجتمع ما بعد الصناعي (Post-Industrial) الحديث، ومن وجهة النظر هذه فإن الحركات العمالية تعتبر من الحركات القديمة لأنها تعبر عن النزاع بين المجتمع الصناعي والتطور الصناعي وتحتاج الى تضاد بين العمل ورأس المال، في حين ان الحركات الاجتماعية الحديثة، تعبر عن النظريات التي هي خارج مسألة العمل والتي توفر الظروف الفكرية خارج نطاق النزاعات القديمة والمواضيع والتوجهات الجديده لعدد من القضايا الخارجة عن دائرة الاقتصاد، كالعلاقة بين الاجيال ومسألة الحرب و السلم.

القضايا التي هم الحركات الاجتماعية الجديده ثقافية في الغالب اكثر من كونها اقتصادية و الهدف من التغييرات في الحركات الاجتماعية الجديده تنظر في الغالب الى القيم وقواعد السلوك الاجتماعي اكثر منها الى العلاقة بين الانتاج والتوزيع. وهذا التمايز بين الحركات الاجتماعية القديمة والجديده يوفر نهجاً متعارفاً لتصنيف العديد من المقولات في النزاعات السياسية والحركات الاجتماعية.

اما العوامل التي ادت الى دينامية وظهور الحركات الاجتماعية الجديدة فيمكن تلخيصها ودراستها ضمن ثلاثة عوامل مهمة، هي :

- ١- تدخل الدولة في مختلف المجالات الاجتماعية،
- ٢- تنمية صناعة المعرفة،
- ٣- اتساع وسائل الاتصال العامة.

### تدخل الدولة

تحدثنا في الصفحات السالفة عن سبل تدخل الدولة في مجالي الاقتصاد والاجتماع، والذي اثر على تنمية و ظهور الحركات الاجتماعية في الفقرات الاخيرة وقلنا إن تدخل الدولة و اتساع نطاق نشاطها في برمجة التجارة، العمل، التعليم، الاسرة، الحياة والتعليم الابتدائي، سواء بشكل انفعالي عن طريق اخذ الضرائب ومن خلال سائر اشكال التوزيع المحدد للدخل الوطني، او بشكل فعال عن طريق اعادة بناء الخدمات التقليدية، مما سيؤدي إلى إيجاد آثار كبيرة على تسييس مختلف مجالات الحياة الاجتماعية.

وقد اثرت هذه القضايا على الحركات الاجتماعية الجديدة. كما تركت تأثيراتها على إحزاب اليسار واليمين الجديدين. ووفرت العديد من المواضيع و المباحث من أجل طرح و ظهور الحركات الاجتماعية الجديدة. و بالرغم من ان الحدائة تركت آثارها على اقسام خاصة ، منها على سبيل المثال ظهور الدولة- القومية (Nation-State) و الهوية السياسية الجديدة التي تعتبر نقطة الارتكاز في الحدائة، لكنها كانت بالنسبة لأتباع مذهب ما بعد الحدائة عامة الاهمية من حيث مفاهيم مثل الانسانيه، الطبيعة ، النساء، السلام و ... و من جانب آخر نرى هؤلاء يفكرون بعقلية محلية. و الدولة باعتبارها فاعلاً سياسياً ناشطاً و عاملاً في مجال السياسة لها دور كبير في ظهور الحركات الاجتماعية الجديدة، فعلى سبيل المثال ، أدى تدخل الدولة اليوم في قضايا البيئة الى ظهور حركات اجتماعية جديدة في الغرب.

ديناميتها بعد الحرب العالمية الثانية حيث دخلت المجتمعات الغربية في مرحلة انتقال اقتصادي وصناعي واجتماعي. ظهرت في البداية حاجة لتوسيع دائرة تدخل الدولة في الشؤون الاجتماعية والاقتصادية. لكنه وبعد فترة من ذلك ظهر نوع من التزاحم بين الدائرتين الفردية والعامية، وهنا نشطت الحركات الاجتماعية لتقليل تدخل الدولة في دائرة الفردية والشخصية. لأن اتساع تدخل الدولة ومسؤوليتها أدى إلى تسييس الدائرة الفردية و هذا ما دفع الى تحرك اليسار و اليمين الجديدين (ديفيد هلد: ١٣٦٩, ٤٠٩).

ثانياً بعد الحرب العالمية اتسع نطاق العلم و المعرفة التي تركزت في الغالب على إنتاج رأس المال و توثيق واحد العلاقة بين الرأسماليين وهو ما اوجد الحاجة الى العمالة الماهرة. وقد ادي ذلك الى علاقة مباشرة بين التعليم والعمل، فإستندت الحركات الاجتماعية الجديدة على هذه الطبقة المتعلمة واخذت باستقطاب اعضائها من ضمنها. وقد اوجدت فرص الدراسة وظروف العمل الجديده أرضية مناسبة من أجل إيجاد قيم إجتماعية جديدة تؤدي دوراً واضحاً في خلق حركات سياسية و علاقاتها بالتغيرات البنوية التي طالت مجالي الإقتصاد والاجتماع.

ثالثاً، نجد ان الحركات القديمة تسعى في الغالب الى حلّ مسألة المشاركة في السياسة. أي أنّ الحركات القديمة تتحول الى حركات مشاركة، وتسعى في الغالب إلى المساواة الاقتصادية وتوزيع السلطة بشكل متساوي. وهذه الحركات بالطبع تشكل جزءاً من تنمية المجتمعات الصناعية الغربية من حيث انها تحولت الى جزء من السلطة المنظمة وأجهزة صناعة القرار وفي النهاية تمكنت من جذب الاحزاب السياسية نحوها.

أما الحركات الاجتماعية الجديده فألها تسعى الى هوية سياسية جديدة اكثر من متابعتها للمسائل الاقتصادية، وبالتالي ترفض من الحدائة الجزء الذي يؤكد على التمرکز في السلطة و البحث عن تقسيمها و توزيعها، وهي لا تنسجم مع ايديولوجيا الحدائة القديمة.

تتنافس من اجل الحصول على مواقع في السلطة تتقاسمها مع القوى الموجودة داخل النظام او السلطة القائمة. اذن هناك قوى داخل النظام و اخرى خارجه، و القوى التي في داخل النظام تشمل الحركات الاصلاحية التي قد تدخل في نضال و كفاح مع القوى التي تسيطر على السلطة بعبارة اخرى ستكافح في مواجهة الداعين الى مركزية اتخاذ القرار لكنها بطبيعة الحال تؤمن بالاطار العام للنظام السياسي الحاكم.

بالتأكيد هناك مجموعات وتيارات اخرى تستهدف النظام والحكومة والنضال من اجل «المزيد من السلطة» الشعار الذي يرفعه اصحاب السلطة والقوى التي خارج السلطة (التي داخل النظام) مما يؤدي بالتالي الى ضغوطات على السلطة ويحثها على التنازل عن جزء من سلطتها لصالح منافسيها من القوى (التي خارج النظام). وتبعات هذه العملية ستكون بالتأكيد تحديد السلطة المركزية والحقيقة زوال تدريجي ومرحلي لتركيبية المركزية في السلطة. ومع ان القوى التي هي خارج السلطة ستقع في مصيدة المركزية في السلطة بعد ان تصل اليها، لكن ما يخل بهذه الدورة والمسيرة السلطوية هو تعدد وتنوع القوى الموجودة خارج السلطة والتي تطالب كل منها بحصة فيها. و الحقيقة هي ان تعامل هذه القوى الاجتماعية مع الحكومة هو الذي ينتهي الى التعددية في السلطة وان عدم وجود قوى منافسة للحكومة. سيؤدي لأن تفرض الخصوصيات الاساسية للسلطة نفسها على الحكومة واعضاءها فيخلق حكومة غير تعددية و متمركزة وللخلاص من هذه الحالة لا بد من وجود قوى خارج الحكومة وحركات اجتماعية دينامية وايضاً وجود قواعد تحكم اللعبة السياسية، وانه بدون وجود مثل هذه الحركات يجب ان لا نتوقع من الحكومة القيام بعملية اصلاح لنفسها و نبذ المركزية في السلطة لصالح التعددية في مراكز القرار. فمثل هذا التوقع بعيد من العقلانية او اننا ننتظر انهيار تركيبية على يد مؤسسه تقوم عليها و تعيش ضمن دائرتها. و بالتالي فإن تغيير تركيبية السلطة المتمركزة و الموحدة و يتبعها الحكومة. لا يمكن ان يحصل الا بضغوط القوى التي تطالب في

في داخل المجتمع و من صميم الحدائثة كان منشأ الحركات الاجتماعية الجديدة. وهذه الحركات تطالب بتقليص نفوذ الدولة في مختلف نواحي الحياة السياسية والاجتماعية لأن طبيعة السلطة، ومن خلال مسار غير طويل، جعل اصحاب السلطة السياسية يتجهون نحو المركزية ولا يمكنهم تجاوز ذلك هذا مع ان العديد من النخب السياسية لم تكن تميل نحو المركزية قبل وصولها الى مراكز القرار، وعلى هذا يقع اصحاب السلطة في شرك دوامة تكون نتيجتها الطبيعة المركزية في السلطة، و هذا الأمر هو نتيجة طبيعية للحدائثة.

وفي أغلب الأدوار التاريخية، نجد ان اقضاء اصحاب السلطة وقع على يد قوى و نخب كانت تؤمن بشدة بمفاهيم مثل: المشاركة، التعددية، التنمية، السياسية و الديمقراطية و ما الى ذلك، لكن و بعد ان يصلوا الى سدة الحكم، يعجزون عن تغيير القانون الذي يحكم السلطة (المركزية) والتغلب عليه. ومثل هذه التيارات او النخب اما ان تتحول وتستحيل داخل السلطة و قانونها او انه يجري اقضاءهم بسرعة اذا ما حاولوا إصلاح الاوضاع و الوقوف بوجه السلطة القائمة والمنتهجين منها. وعلى هذا فإن اصحاب السلطة يقعون ضمن دوامة ودائرة يجري فيها البناء واقضاء القوى التي تدعو الى المركزية من قبل التيارات التعددية التي تدعو الى المشاركة، لكن هذه التيارات نفسها تقع تحت هيمنة المركزية بمجرد وصولها الى السلطة، لذلك و بعد فترة يجري اقضاءها ايضاً من قبل التيارات التعددية و ... هكذا دواليك. ان تفكيك هذه الدائرة و الدوامه او بعبارة اخرى تحوّل في بنية المركزية في السلطة وتغييرها الى حالة تعددية يرتبط بعوامل مختلفة، فهو يحتاج الى مكونات مثل الثقافة السياسية العامة، طبيعة وشكل الاتصالات والروابط السياسية، التطورات الدولية وقوى المعارضة داخل وخارج النظام السياسي، وقدرتها على إيجاد الحركات الاجتماعية. فلكل واحدة من هذه العوامل تأثيرها لكن و دون ادنى شك، تعتبر القوى السياسية خارج السلطة هي العامل الاساس في التغيير والتي تظهر على شكل حركات اجتماعية

مطردة في نفوذها، كما ان لظهور مجتمع مابعد التصنيع او المجتمع المعلوماتي دور كبير في زيادة قدرات المشاركين السياسيين في الحركات الاجتماعية.

وبما ان كوادر هذه الحركات الاجتماعية الجديدة على مستويات عالية من المعرفة والتعليم، فقد عملت الحركات نفسها على بث الوعي على المستوي العام و بث المعرفة في المجالات التعليمية، وبالنتيجة نجد ان الاعضاء الجدد في الحركات الاجتماعية يمتلكون مؤهلات علمية ووعي سياسي واجتماعي على مستوى عالي. ولعل ما يوضح دور العلم والمعرفة والوعي في تطور الحركات الاجتماعية الجديدة، الحديث عن التكنولوجيا البديلة *Alternative Technology* الذي يسود المجتمعات الغربية اليوم من اجل المحافظة على البيئة. ويعتبر العلماء والمتخصصين في مختلف مجالات العلوم الانسانية والطبيعية من أنشط العاملين في الحركات الاجتماعية الجديدة.

وهذه القضايا تعبر عن اهتمام الحداثة بتنمية صناعة المعرفة. لأن الحداثة تؤكد كثيراً على تطور العلم وتنميته والاتجاه العقلاني- العلمي للحداثة فينتهي بالتالي وبطبيعة الحال الى تنمية الوعي الجماعي.

### وسائل الإعلام العامة

كما ان للدولة دور في صناعة المعرفة ونشر الوعي، فأن لوسائل الإعلام العامة دور بارز في ظهور الحركات الاجتماعية الجديدة. حيث ان القوي السياسية تعبر عن غاياتها وسياستها ضمن اطر متنوعة (ما عدي الاحزاب) و لعل الصحافة و سائر وسائل الاعلام من اهمها. فللصحافة دور كبير جداً في تقليص السلطة المتمركزة و حتى تدميرها احياناً. وعلى هذا تكون وسائل الإعلام العامة السند الأساس للحركات الاجتماعية.

إن تغطية وسائل الإعلام العامة وشمولها امر مرتبط بتكنولوجيا الاتصالات، وهو امر يؤدي إلى اعتبارها من الحركات الاجتماعية الجديدة والقوي السياسية والاجتماعية

ظل ظروف معينة بالمشاركة في اتخاذ القرار وبعبارة اخرى المشاركة في السلطة القائمة.

وبما ان التمرکز في السلطة يؤدي بطبيعة الحال الى تراكم و تجمع المال والعملية الاقتصادية لذلك فالحركات الاجتماعية تسعى الى كسر هذه الاحتكارات و اصلاح الوضع و التعددية فيه.

صحيح أن الحداثة تنتهي بإيجاد التمرکز في القدرة إلا أنها تعاود هدمها من خلال الحركات الاجتماعية وعمليات التحولات السياسية و الاجتماعية.

### صناعة المعرفة

ان تطور التعليم وارتباطه الواسع مع انتاج المعرفة والمصالح العملية للدولة والقطاع الخاص في الإقتصاد، من اجل تنمية الانتاج سيؤدي بالتالي الى إعداد الأرضية المناسبة لظهور حركات اجتماعية جديدة.

فالتمنية الاقتصادية تؤدي الى زيادة حجم المشاركة السياسية حيث تتسع المشاركة بسبب النمو الصناعي و تحسن الوضع المعيشي و ازدياد القدرة على المشاركة. و قد كان لإرتفاع معدلات التعليم خلال نصف القرن الماضي و إمكان الإستفادة من وسائل الإتصال و مصادر المعلومات، زيادة مشاركة المرأة في السياسة واولوية القيم غير المادية والانسانية على القيم المادية، أثر بشكل كبير في رفع حجم المشاركة السياسية (اينغلهارت: ١٣٧٤، ٢٣٤).

فالقسم الاعظم من الناشطين في الحركات الاجتماعية الجديد هو حصيله الظروف والواقع التعليمي الجديد، لأن اغلب المتعلمين في المستويات العليا يرتبطون بالحركات الاجتماعية ولعل ابرز مثال على ذلك التحركات الطلابية التي شهدتها اوروبا خلال الستينيات من القرن الماضي. حتى الحركات التي تهتم بالبيئة، تهتم أيضاً بقضايا مثل العلم، التعليم، وتدخّل الدولة في تخريب البيئة.

إن ارتباط العلم والتعليم والمعرفة والمشاركة ومصالح الدولة أدى إلى تركيز الحركات الاجتماعية على قضايا معينة وزيادة

تتخذها منظمات حماية البيئة في بريطانيا. (Lowe & Morison:1985, 76-90)

وليس هناك حركة اجتماعية تتكون خارج اطار الدولة الحديثة ولا خارج توجهات وسائل الاعلام. لهذا السبب تتكون الحركات الاجتماعية بواسطة العوامل التي توحيدها الحدائثة. ومن هذا المنطلق تلعب الحدائثة دوراً مهماً في ظهور الحركات الاجتماعية الجديدة وكيفيةها، ومن جانب آخر تترك هذه الحركات تأثيرها على عناصر الحدائثة و تلعب دوراً في معرفة الحدائثة و تركز الحركات الاجتماعية الجديدة على مسألتين اساسيتين هما : اولاً، مسأله الوعي و التنوير. والآخرى، مسألة التحرر، وهذان العاملان من اسس عملية التغيير الاجتماعي. بعبارة اخرى، تترك هذه الحركات بصماتها على حياة الفرد. (Breton:1984,31) و يعتقد بريتون ان الحركات الاجتماعية اصبحت اليوم قوية من الناحية الموضوعية.

والوسائلية (الادائية) وايضاً من الناحية الذهنية والفكرية فهي تؤثر من الناحية الموضوعية على تغيير الظروف التكوينية والبنوية بما يؤثر بدوره على اتجاهات السلطة في المجتمع ومصادرها، ومن الناحية الذهنية، يجد الوعي والادراك الشخصي أهمية خاصة.

القائمون على الحركات الاجتماعية الجديدة هم من الطبقات المثقفة التي تمتلك الوعي والمعلومات اللازمة، ومن هذا المنطلق تستند الحركات الاجتماعية الجديدة في الغالب على تكنولوجيا الاتصالات الحديثة التي وفرها الثورة الالكترونية لأن هذه الوسائل سهلت من امكانية الحوار و الاتصالات الحديثه بين الافراد.

ويرى كل من «فيشر» و «كينغ» ان مفهوم «الاجتماعي» تجاوز الحدود الجغرافية في عالم اليوم (Fisher & King, 1994:18). و ذهب أبعد من مفهومي الزمان والمكان وأصبح يمثل كل الذين يشتركون حول مصالح معينة، بعبارة أخرى المجتمع لم يعد محدوداً.مكان وزمان خاص وأصبح هذان

التي تؤدي إلى إيجاد تغييرات اجتماعية. القوى الاجتماعية تظهر اهدافها وسياستها ضمن قوالب مختلفة بحيث تشكل المنشورات أهم هذه الأطر. فالمطبوعات والنشريات تلعب دوراً بارزاً زوال تركيبة التمركز لدى القدرات السياسية وتضعفها وزوالها. إن وسائل الإعلام هي المعتمد الأساسي للحركات الاجتماعية.

وعلى مستوى آخر نجد ان الاستراتيجيات الداخلية في التنظيم والقيادة تخضع لتأثيرات هذه الوسائل. حتى أنه وفي بعض الأحيان تتحول هذه الوسائل الإعلامية الى ما يشبه القوى الاجتماعية والأشخاص في خلق حركة اجتماعية. (Gitlin:1980,153) لذلك نقول ان الحركات الاجتماعية كانت من عدة نواحي تحت تأثير وسائل الاعلام والاتصال العامة التي كانت أحياناً تساهم في ظهورها.

الناشطون في هذه الحركات يدركون جيداً دور هذه الوسائل في توجيه الرأي العام. كما انهم يدركون جيداً اهميتهم في توجيه الاحداث ولفت انظار الرأي العام.

وسائل الاعلام العامة تخلق المشروعية و تلعب دوراً هاماً في كسب الرأي العام من اجل القبول بسياسات الحكومة وزيادة مدى نفوذها. ومن هذا المنطلق على الحركات الاجتماعية الجديدة ان تتعلم اسلوب عمل الوسائل في التعامل والتوظيف، ومن جانب آخر يحق لوسائل الاعلام الاستفادة من الحركة او عدم الاستفادة منها. ان الخصوصية الاساسية للسياسة الحديثة هي استمراريتها لأنها تتصف بالعمومية ووسائل الاعلام العامة مهمة باعتبارها منتجة لجزء من هذه السياسة ومفسرة لها. و لوسائل الإعلام العامة جذابية خاصة من حيث الشكل و الصورة و من حيث القيم التي توحيدها.

وتلعب وسائل الاعلام دوراً هاماً في تكوين الحركات الاجتماعية الجديدة لأنها تستطيع ابراز قيادتها و مكوناتها الاساسية. على سبيل المثال يقدم «لاو» و «موريسون» مثلاً في تأثيرات وسائل الاعلام العامة في الاساليب و الاهداف التي

- [4] Eyerman, R. (1991), *Social Movements: A Cognitive Approach*, Oxford, Polity Press.
- [5] Fisher, R. & King, J. (1994), "Community Organization and New Social Movement", *Journal of Progressive Human Services*, 5:5-23.
- [6] Heywood, Andrew (1998), "Politics", London, Macmillan.
- [7] Heywood, Andrew (2000), "Key Concept of Politics", New York, Palgrave.
- [8] Gill, Craeme (2000), "The Dynamics of Democratization", London, Macmillan Press.
- [9] Giltlin, Todd (1980), "The Whole World Watching", Berkeley, University of California Press.
- [10] Laclau, & Mauffe, C. (1985), "Hegemony & Social Strategy", to *Words Democratic Politics*, London, Verso.
- [11] Lowe, P. & Morison, (1984), "Bad News or Good News", *Environmental Politics and the Media*, *The Sociological Review* 32:75-90
- [12] Manorjan, Mohanty (1998) "Peoples Right: Social Movement and State in the Third World", California, Sega Publications.
- [13] Melucci, A. (1980), "the New Social Movements: A Theoretical Approach", Part 2, *Social Science Information*, 19:199-226.
- [14] Noble, Trevor (2000), "Social Theory and Social Change", London, Macmillan Press.
- [15] Offe, C. (1985), "New Social Movements: Changing in the Boundaries of Institutional Politics", *Social Research*, 52:817-68.
- [16] Smelser, Nill (1992), "Social Change and Modernity", Berkeley, University of California Press.
- [17] Tourain, A. (1981), "The Voice and The Eye: An Analysis of Social Movements", Cambridge, Cambridge University Press.

#### ثانياً الفارسية

- [۱۸] اينغلهارت، رونالد (۱۳۷۴)، تحول فرهنگي در جوامع پيشرفته صنعتي، ترجمه مريم وتر، تهران: نشر كوير.

العصران قصيران للغاية. ادت تكنولوجيا الاتصالات الى قيام مجتمعات اتصالية، بما يسهل الاتصال بين الناس فأنتهي احتكار المعرفة الرسمية من قبل النخبة بواسطة هذه التكنولوجيا، و بإمكان الناس العاديين الحصول على المعلومات و الوعي الكافي الذي يحتاجونه من خلال الشبكة العنكبوتية وخطوط الانترنت التي انتشرت في المجتمع لذلك فالحركات الاجتماعية الجديدة تستند اليوم الى تكنولوجيا الاتصالات والانترنت والحاسوب.

ان الفيديو الحاسوب، الأقراص المضغوطة (C.D) و الصورة والصوت التي توفرها وسائل الاتصال العامة اليوم، تلعب دوراً هاماً في الترابط الاجتماعي بما يسهل ظهور حركات إجتماعية جديدة.

واستخدام مفهوم المجتمع الاتصالي بدل المجتمع الجغرافي يسمح للتغيرات الاجتماعية ان تتركز حول الاتصالات المعقدة التي ترسم صورة الحياة السياسية والاجتماعية. وعلى اية حال ان المشاركة في الحركات الاجتماعية الجديدة يعتبر انعكاساً للتأثير المتقابل بين مختلف العوامل.

فهي على مستوى تبين تواجداً للمسائل الموضوعية، مثل: عدم الاكتراث بالبيئة، مسألة المرأة، جهود المجتمعات الصناعية وفتورها، مما يؤدي إلى ضرورة تدخل الناس في حل هذه المسائل. ومن جانب آخر، بما ان النشاط السياسي المستقل صعب بالنسبة للفرد، فلا بد من وجود شبكات اجتماعية او تنظيمات سياسية تأخذ على عاتقها تنسيق نشاطات الافراد و مثل هذه الاعمال تجري اليوم في المجتمعات الحديثة بواسطة الحركات الاجتماعية.

#### المصادر

##### اولاً اللاتينية

- [1] Blumer, Herbert (1969), "The Study of Social Movements", London, Routledge.
- [2] Berton, M. (1984), "Relating Competence", *Journal of Progressive Human Services*, 4:27-45.
- [3] Carroton, Antonio (1994), "Social Movements in the Third World", London, Macmillan.

- [۱۹] باتامور، تام (۱۳۶۷)، منتقدان جامعه، ترجمه محمد جواهر کلام، تهران: نشر سفیر.
- [۲۰] باومن، زیگموند (۱۳۷۹)، مدرنیته، ترجمه نوذری (مجموعه مقالات مدرنیته و مدرنیسم)، تهران: انتشارات جهان.
- [۲۱] برمن، مارشال (۱۳۷۹)، تجربه مدرنیته، ترجمه مراد فرهاد پور. تهران: طرح نو.
- [۲۲] بشیریه، حسین (۱۳۷۴)، انقلاب و بسیج سیاسی، تهران مؤسسه انتشارات و چاپ دانشگاه تهران.
- [۲۳] ریتزر، جرج (۱۳۷۹)، نظریه جامعه شناسی در دوران معاصر. ترجمه محسن ثلاثی. تهران: انتشارات علمی.
- [۲۴] روشه، گی. (۱۳۶۸)، تغییر اجتماعی. ترجمه وثوقی. تهران: نشر نی.
- [۲۵] فروند، جولین (۱۳۶۸)، جامعه شناسی ماکس وبر، ترجمه عبدالحسین نیک گهر. تهران: نشر رایزن.
- [۲۶] کاستلز، مانوئل (۱۳۸۰)، عصر اطلاعات: اقتصاد جامعه و فرهنگ (۳ جلد). ترجمه چاووشیان و دیگران، تهران: طرح نو.
- [۲۷] غیدنز، آنتونی (۱۳۷۴)، جامعه شناسی، ترجمه صبوری کاشانی. تهران: نشر نی.
- [۲۸] فیبر، ماکس (۱۳۷۴)، اقتصاد و جامعه، ترجمه عباس منوچهری و دیگران. تهران: انتشارات مولی.
- [۲۹] هلد، دیوید (۱۳۶۹)، مدل‌های دموکراسی، ترجمه عباس مخبر. تهران: نشر مرکز.

## مدرنیته و جنبشهای اجتماعی

مسعود غفاری<sup>۱</sup>، سید حسین اطهری<sup>۲</sup>

تاریخ دریافت: ۱۳۸۴/۱۰/۲۴

تاریخ پذیرش: ۱۳۸۵/۳/۷

در این مقاله درباره مفهوم مدرنیته و روابط آن با جنبشهای اجتماعی، آن چنان که از آثار کلاسیکی درباره مدرنیته درک می‌شود و در اندیشه‌های جدید علم سیاست و جامعه‌شناسی معاصر مطرح بوده و مورد تفسیر قرار گرفته، بحث خواهد شد. البته هدف ارائه یک تحلیل کمی از چگونگی تطور و تحول مفهوم مدرنیته نیست بلکه بیشتر به رابطه مدرنیته با تغییرات اجتماعی و سیاسی پرداخته خواهد شد؛ زیرا تغییر در سطح گسترده‌ای چهره اصلی واقعیت اجتماعی است که هر نظریه علمی - اجتماعی به ناچار به آن پرداخته است. هدف اصلی و اولیه ما در این مقاله درک تأثیر مدرنیته بر توسعه و فهم جامعه‌شناختی و اندیشه‌ای جنبشهای اجتماعی می‌باشد. به دیگر سخن هدف ما در مقاله ارائه توجهی خاص به رابطه بین واقعیت تاریخی و مفهوم فهم است.

واژگان کلیدی: مدرنیته، جنبش اجتماعی، دولت، رسانه گروهی، صنعت شناخت، تغییرات اجتماعی، هویت.

۱. استادیار دانشگاه تربیت مدرس

۲. دانشجوی علوم سیاسی دانشگاه تربیت مدرس